

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：景颇族初中生的民族社会化觉察及其特征

作者：尹可丽 包广华 钱丽梅 马霓珊

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：本研究选题具有重要意义，对于理解儿童民族态度形成与发展有重要参考价值，但是似乎作者在心理学论文的写作规范上需要较大的改进，体现在专业用语和统计数据的呈现上，甚至要补充数据，比如量表的测量学指标。如果作者在我提出的具体问题上进行较大修改，符合心理学论文的规范与要求，建议发表，但是若达不到要求，退稿。总体上再提出以下意见，帮助作者修改

作者对文献的把握还是比较好，问题提出和假设也符合中国的现实背景。建议作者将三个研究之间的关系进一步糅合在问题提出当中，并体现出三个研究的连贯性和逻辑性，具体介绍后面的三个研究时笔墨可以少一点。

回应：已在问题提出部分重新梳理了三个研究之间的逻辑和关系。

意见 2：一个重要的问题，作者编制的民族社会化信息量表，没有进行很好的信效度检验，并且在介绍该工具的时候笔墨太多，显得非常繁琐，建议参考相关文章借鉴之；

回应：在本实验正式进行之前，我们曾对德宏州景颇族、傣族和汉族初中生共 464 人进行了问卷调查，有对《民族社会化觉察问卷》进行过修订。根据专家的意见，此稿补充了该问卷的信效度检验部分。详见修改稿“研究 1b”。

意见 3：作者在样本介绍、统计术语和各种检验的数据报告格式上不符合心理学规范，要进行全面仔细的检查 and 修改；

回应：已经全面仔细的检查 and 修改了文中不符合心理学规范的地方。

意见 4：研究中的研究方法并不是严格的实验方法，尤其是研究 1，题目没有很好的将研究的重点内容展现出来，因为文章的焦点内容就是景颇族初中生感知到的民族社会化信息的类

型问题以及相关的人口学差异，建议将题目修改为：景颇族初中生觉察（或“感知”）到的民族社会化信息及其特征。建议作者修改题目。

回应：已将题目修改成“景颇族初中生的民族社会化觉察及其特征”。

意见 5：一定要在行文表述上下功夫，比如作者对被试的称呼一会儿“初中生”，一会又称为“孩子”。

回应：已经将被试称呼统一改为“景颇族初中生”，并且仔细的对文章进行了审查，避免出现此类错误。对全文的文字表述进行了认真加工。

意见 6：在研究假设上建议不要将推广范围过于扩大化，仅仅限于本研究对象景颇族，因为本研究的不能够代表中国少数民族全部；

回应：已对研究假设进行了修改，将范围明确为“景颇族初中生”。

意见 7：请作者附上研究 1 使用的问卷，并且在介绍研究方法和程序，包括如何统计等方面更清晰一点，整个研究 1 的方法和程序部分读后有点模糊；

回应：已经附上研究 1 所使用的问卷材料。重新对研究方法、程序及统计分析方面做了梳理。详见修改稿“研究 1a”。

意见 8：建议作者在研究 2 的结果与分析部分先报告一个描述统计结果，比如四个条件被试在民族社会化信息量表的四个维度的得分，然后在进行相关的差异检验，并注意统计数据报告的规范性。

回应：已经报告描述统计分析的结果，并注意了统计数据报告的规范性。

审稿人 2 意见：

意见 1：《景颇族初中生民族社会化觉察的实验研究》采用问卷调查和故事补全任务考察了景颇族民族社会化觉察的特征，发现景颇族社会化信息的传递过程包括文化社会化、偏见准备、促使不信任以及促进和睦四种类型，同时发现了社会化觉察上的性别差异。研究具有一定的理论价值，研究结论也具有一定的创新性，但有以下问题仍需要作者给出进一步的解释和说明。

实验一中对景颇族人偏见信息的收集方法未介绍清楚。实验一选取了汉族、傣族和阿昌族等被试，在指导语中规定“本民族”指你的民族。但是，从收集的结果看，“其中前四条是从景颇族被试里面整理出来的，提及相对较多，后面六条是从其他民族的被试中提取出来的。”采用相同的指导语，其他民族如何对景颇族进行评价。

回应：原稿对此问题的介绍的确不太清楚，已修改，见修改稿“研究 1a”。

自编开放式问卷（详见附录）中要求被试回答在父亲、母亲或其他人中，是否有谁‘告诉你要与其他民族的同学和睦相处’，‘告诉你和其他民族的人来往要小心一些’等，如果有这种情况，要求被试回答这个人与被试谈论这件事情的原因或者当时发生了什么事情。比如一个汉族男生回答说是妈妈告诉他要与其它民族的同学和睦相处，“因为我和班里的李木用打了一架，我回家告诉妈妈说老景颇野蛮死了，动不动就骂人，想打架”。又如，一个傣族女孩回答说是妈妈告诉她与景颇族人来往要小心一些，“因为景颇族借人东西不还。”所以，当其他民族学生回答的事件与景颇族学生有关时，就可能会存在对景颇族的评价。

意见 2：实验二中，假设 1 的提出“中国民族社会化信息的传递过程应该包括：文化社会化、偏见准备、促使不信任以及促进和睦四种类型”只提供了理论依据，其实证依据何在？。对性别效应的解释略显牵强。在实验二的数据分析部分，“对景颇族学生初中生觉察的四种民族社会化信息类型进行方差分析，民族社会化的主效应显著，见表 2”，最好能将自变量和因变量介绍清楚。实验二数据的分析实际上包含了两个层次，其中之一是故事类型（男生故事，女生故事）和偏见信息的有无（有，无）的分析，还有一层是性别和集聚地的分析。因变量类型包括文化社会化、偏见准备、促使不信任以及促进和睦，但是作者并未将信息介绍清晰，造成理解上的困惑。民族社会化信息觉察的性别和集聚地差异的方差分析表述不规范。自变量，因变量表述不清晰。

回应：（1）修改稿中，研究 1b 提供了对民族社会化觉察问卷修订结果。结果表明，四因子结构的民族社会化觉察模型是可以接受的（见 4-6 页）；（2）重新对性别效应进行了讨论，详见修改稿的“总讨论”部分；（3）感谢审稿人的建议，对研究 2 的数据分析部分重新处理了分析逻辑，在分析时已将自变量和因变量交代清楚，第一，先对情境类型（男生情境，女生情境）和偏见线索（有，无）进行分析；第二，对被试反应觉察的四种类型的信息进行差异检验；最后再分析性别差异和聚居地的差异。详见修改稿“3.2 结果与分析”部分（见第 7 页）。

审稿人 3 意见:

意见 1: 本文选题很有意义,并在研究方法上借鉴国外较为先进的研究做了有益的尝试,也得出了有一定参考价值和本土化特色的研究结果。但民族心理研究向来难以控制,本文在方法上虽有一定新意,仍属于情境反应类测试,这种设计并不能有效控制社会赞许性应答偏倚(而这对于本文选题恰是关键所在),仍然不够理想。此外,鉴于我国民族关系表现复杂多样,本文选取某自治州的景颇族初中生虽有资料价值,但其实践指导意义有限。

回应:我们同意审稿专家的意见,民族心理研究的确难以控制。在修改稿中,本研究补充了研究 1b。为了有效控制社会赞许性应答偏倚,本研究采用问卷调查、情境实验和故事补全任务三种不同的方法,通过三个研究揭示了景颇族初中生民族社会化觉察的类型特征,并且三个研究得到的结果大致相同,这符合多质多法矩阵证明心理测量工具构念效度的逻辑。因为在理想的情况下,多重操作可以检验理论构念的聚合效度。当代表同一理论构念的不同操作产生了相同的结果时,则可以证实其具有聚合效度(见哈里.T.赖斯,查尔斯.M.贾德编,张建新等译.社会与人格心理学研究方法手册,中国人民大学出版社,2011年版,第9页)。

另外,诚如专家所言,我国民族关系表现是复杂多样的。正因如此,选取任何一种民族来进行研究,可能起的实践指导意义也是有限的。这不仅是本研究的局限性,也是其它民族心理学研究在取样上面临的问题。这也意味着,还需要更多的跨文化研究证据才能全面反映中国多民族的青少年民族社会化问题。但更多、更好的跨文化相关研究需要有一个开始,我们认为这正是本研究的意义所在。

第二轮

审稿人 1 意见:

意见 1: 作者根据初审意见,做了较大幅度的修改。修改后的文章可读性增强,逻辑更加清晰。关于之前提出的数据呈现部分还是有进一步修改的空间。在文中出现一些问题,建议作者仔细参考《心理学报》同类文章进行修改

- (1) 符号前后都应该空一格;
- (2) 第 5 页中的模型的拟合指数“ χ^2 ”应改为“ χ^2 ”;
- (3) 在表 1 和表 3 上加上 ($M \pm SD$);
- (4) 建议将表 4 的标题改为“民族社会化信息觉察在故事类型和偏见线索上的差异检验”;

(5) 第 5 页和第 7 页的“单因素重复度量的方差分析”一般是指“单因素重复测量的方差分析”;

回应: 非常感谢您的指导。我们已对以上问题逐一做了修改。修改的地方在文中已用蓝色标出。

意见 2: APA 格式的论文应该要有一个结论的, 请作者根据三个研究的结果, 最后再加一个“结论”部分, 大概用一百字以内将本研究得出的结论概括出来。

回应: 谢谢您。我们着力修改了讨论部分, 并紧扣讨论结果加上了研究结论, 见 P13。

审稿人 2 意见:

意见 1: 经过修改, 论文有了较大的改进, 但仍存在一些问题需要解决。

语句完整和通顺问题: 如 P1 “而 Hughes 等人主要是从狭义的角度对民族社会化进行, 主要涉及民族文化特征与民族关系”。P2 “因为对于中国人来说, 保持自身的独特性是以“和睦”为基础的, 崇尚和谐, 尊重差异, 反对不同事物之间的冲突和对抗的”。

回应: 感谢您的建议。我们已经认真对全文的文字进行了加工润色, 尽力改正了语句不完整、不通顺地方。可能还会有用语不太好的地方, 请专家给予指出, 我们愿意进一步修正。

意见 2: 本文还存在一些内容安排上的问题, 阅读起来思路衔接地不够好, 需要进行调整。如:

(1) P2 中 H1 的提出缺乏与之存在紧密联系的依据, 或者 H1 提出之前的这段论述与 H1 的提出并无密切关系。

回应: 谢谢您。修改稿已对 H1 提出之前的段落进行了调整。P1 的第一段在对美国民族社会化研究现状进行简要概述的基础之上, 指出中国心理学研究民族社会化问题的必要性; 第二段从青年期早期是民族社会化的关键期, 而母亲是向青少年传递民族社会化信息的重要人物的角度, 引出本研究的研究对象及研究目的; 第三段之后逐一提出 H1 至 H4 等。

(2) P3 页, 研究表明: 经历歧视、偏见的青少年报告父母亲对他们进行更多的民族与种族社会化信息传递(Miller & MacIntosh, 1999; Stevenson et al., 2005), 有偏见经历的父母比其他入更可能预感到他们的孩子也将遭遇类似的经历, 并交给孩子一些应对方法(Hughes,

2003; Umaña-Taylor & Fine, 2004), 来提高自我保护的能力, 缓解日常种族压力带来的有害影响(Cooper, Brown, Metzger, Clinton, & Guthrie, 2012; Wong, Eccles, & Sameroff, 2003)。这与方法的介绍有何关系?

回应: 谢谢您。原稿中此段表述的确目的不明。修改稿将此内容调整至 P2 第 4 段, 目的是说明偏见、歧视经历与青少年的民族社会化信息觉察有关, 从而提出假设 2。

(3) 在前言中, 缺少对研究方法的充分介绍。本研究拟通过三个研究, 以问卷调查、情境实验及故事补全任务三种方法, 较为全面地考察景颇族初中生对母亲所传递的民族社会化信息的觉察及其特征。本研究所采用的方法有何突破性进展? 是否已经弥补了前人研究的缺陷?

回应: 多谢您的提醒。修改稿在 P3 第 5 段补充了研究方法的介绍。当前国外民族社会化研究的一个重要局限性是研究设计和方法过于单一。现有研究多采用相关研究设计和问卷调查法。有研究者指出, 对自我报告方法的依赖可能丧失了很多有关民族与种族社会化的信息, 需要补充更全面的、扎根于文化的方法(Stevenson & Arrington, 2009);需要可以检测因果机制的实验设计(Hughes et al., 2009; Priest et al., 2014)。但是, 到目前为止, 我们在能够查找到的、已公开发表的文献中并未见到过实验研究, 也未见过故事补全任务。本研究尝试结合问卷调查、情境实验和故事补全任务等三种不同的方法来揭示景颇族初中生民族社会化觉察的特征, 对改进民族社会化研究方法单一的问题, 应该具有突破性意义。

(4) P5 页, 景颇族居住于山岭之中, 经济落后.....一直到本段结束, 放在讨论中的意义是什么? 似乎是引出研究 2 的成分更多。那么就可以将之放在讨论之后。

回应: 谢谢您的建议。已将此段调整至讨论之后。

另外, 为了使研究结果的逻辑更清晰, 我们重新调整了研究一的两个子研究的顺序。先呈现问卷编制, 再呈现冲突事件类型和偏见信息的收集。这也是因为本研究的工作是从 2012 年开始的, 已历时 2 年多。实际的研究工作, 是从修订问卷开始的。冲突事件类型和偏见信息的开放式问题是在修订的问卷基础上编制出来的。

意见 3: 本研究提出三个假设, 但研究重心以及讨论部分多集中在假设一上, 假设二和假设三仅占用了较少的比重, 因而这两个假设显得无足轻重。同时三个假设中有两个不够深刻, 也令全文的内容不够丰富。是否可以考虑将偏见线索作为文章的另一亮点。

回应：多谢您的建议。我们已将“偏见线索可能会影响民族社会化觉察”作为第二个研究假设单独提出，并在讨论中增加了对此问题的分析。由于中国强调民族间的和睦团结，我们顾虑，如果过多分析偏见线索或经历可能会带来其他非学术问题。所以，虽然专家的意见很到位，我们还是觉得不将之突出为文章的亮点为宜。

另外，我们也保留了假设 3 和假设 4。原因是国外已有的研究认为性别和聚居地是影响民族社会化信息传递的重要变量，而目前中国民族社会化相关研究少，对性别和聚居地是否是影响民族社会化并不十分清楚。另外，在讨论部分加强了对性别与聚居地问题的分析。

意见 4：表 4 中的 η^2 数值偏低，是否会影响数据的有效性。另外，请作者检查图 1 中标准差的标注是否有误。

回应：多谢您的提醒。（1）表 4 中的 η^2 数值偏低，的确不理想。我们计算了促进和睦类型上情境类型的主效应的统计检验力（0.75），偏见准备上的偏见线索的主效应的统计检验力（0.93），表明犯错误的概率为分别为 0.25 和 0.07，说明研究结果是可以接受的。另外，在讨论 5.2 部分，我们增加了对这一结果的解释，指出“这一结果可能是因为在本研究，冲突故事的发生原因并非直接由偏见导致，所呈现的偏见在冲突之后，是冲突的附带品。所以，有偏见的冲突情境是否真正增加了偏见准备的觉察还有待进一步证明。”（2）原稿中的图 1 中的误差线设置为固定值（因为标准差值较小，标出后效果不好），修改稿中已修改为标准差的线。

意见 5：讨论部分仍较为单薄，不能根据三个研究的内容展开深入的讨论。

回应：十分感谢您的意见。我们对讨论部分进行了大幅修改。此稿的讨论部分（1）首先说明了研究方法的突破性。（2）5.1 着重讨论民族社会化类别及性质。分析促进和睦类别是对民族社会化信息类型的新贡献；讨论作为典型的集体主义文化族群，景颇族初中生的家长为什么更偏爱向孩子传递促进族际间的人际和睦信息以解决冲突问题；从景颇族的生存环境、社会历史和语言和谐等出发，讨论促进和睦是一种强调加强人际沟通、建立良好族际关系的发展性策略。（3）5.2 分析民族社会化觉察的情境依赖性。通过对三个研究的综合讨论，提出“民族社会化觉察具有情境依赖性，无论有无偏见线索，不同民族间的行为或言语冲突情境能明显引发促进和睦信息的觉察，但具有偏见线索的冲突情境是否引发了偏见准备觉察还需进一步证明”等。（4）5.3 围绕“景颇族初中生民族社会化觉察的确存在性别差异，但其差异在类别上和已有研究结果有所不同”，以性别角色理论和一项相关研究结果解释了男女

生在促进和睦、促使不信任两类信息的觉察上存在差异的原因等。针对上述讨论，提出了本研究设计上存在的两个问题及改进方向。

第三轮

审稿人 1 意见：

意见 1：作者已经根据修稿意见较好地进行了修改，建议发表。部分语言仍需润色，精炼。

回应：十分感谢您的意见。我们已对全文的语言进行了加工，精简约 1000 余字。

第四轮

主编意见

意见 1：虽然作者经过多轮修改，但是，作为读者我很难读懂为什么要做这个研究的 motivation。而且，2 个假设(提出假设 1：景颇族初中生觉察到来自母亲的民族社会化信息除了包含文化社会化、偏见准备和促使不信任之外，可能还有“促进和睦”，并且是被觉察最多的类型;提出假设 2：经历偏见的景颇族初中生比无此经历的初中生觉察到更多的偏见准备和促使不信任信息。)的提出都很奇怪，为什么要验证这些假设，这些假设是本研究可以验证的吗？希望要从逻辑上分析出这个领域的科学问题，除了用国外量表在少数民族被试重测之外，你的贡献又是什么？并且在讨论部分说清楚你发现的贡献或意义。

回应：十分感谢您的意见和指导。

由于中国当前对少数民族青少年民族社会化觉察的类型、引发情境等基本问题还缺乏研究。本研究以景颇族初中生为对象，考察景颇族初中生觉察到母亲传递的民族社会化信息类型及其引发情境方面的特征，揭示中国青少年民族态度的形成与发展，分析中国少数民族青少年的民族社会化与美国存在的文化差异。围绕这一立意，修改稿在前言中加大了对中美文化差异的论述。这是其一。其二，在前言的修改中，增加了对景颇族民族特点的描述，以说明本研究为什么要用景颇族而不用别的民族，并且这些特点如何反映在民族社会化的信息中。

在讨论中说明了本研究的理论价值、现实意义和方法上的贡献。

意见 2：目前文章字数已经超了 1 万 4 千字。建议讨论部分应该基于本研究的发现进行讨论，请删除没有基于自己发现的讨论内容。

回应：感谢您的建议。已删除了对“促进和睦”是发展性策略的有关讨论等。

意见 3:表 5 被试在故事补全任务中的作答分类频次及百分比—表中什么数据是频次什么数据是百分比？

回应：谢谢您的提醒。已做了修改。