

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：社会排斥情境下自我关注变化的性别差异

作者：王紫薇 涂平

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：研究的理论基础不足。作者从自我概念角度提出的“效能需求威胁和关系需求威胁”与 Williams 提出的关系需求和效能需求有何区别？给人的感觉只是再重复了一下 Williams 效能需求中的控制感和意义感、关系需求中的归属感和尊重概念。而且，与文中详尽论述的“私我和社会我”、“内部自尊和外部自尊”、“独立自我和依存自我”之间的关系显得十分牵强，论文缺乏对相互间逻辑关系深入、合理的阐述。

回应：感谢您的宝贵意见。我们针对您的问题进行了深入的反思与讨论，并对 2.1 部分进行了整体修改。我们提出新的关系需求和效能需求的初衷在于 Williams 所提出的分类是简单的对于四个变量的归类，而我们对于关系需求和效能需求的理解在于，它们反映了自我价值体系的不同维度（个体内和个体间），是不仅局限于控制感、存在感、自尊、归属感这四个变量上的。

在接收到您的反馈后，我们对此部分进行了重新阐述，重点部分详见 2.1 蓝色字体。修改稿中我们从不同需求的本质区别出发，通过其他领域文献佐证自我价值维度（个体内和个体间）的划分，强调不同需求的区分，并相应调整了概述和结论部分。

意见 2：需求威胁与自我关注的关系缺乏理论基础。当关系需求受到威胁时，个体尤其是低自尊个体也会更向内关注自我，即认为是自身的原因导致与他人关系的紧张。

回应：感谢您的意见，这里我们希望将我们的想法与您进行探讨。您的关注点应该是不同需求与自我关注程度的对应关系，我们认为这个问题的重点还是关系需求和效能需求的本质差异，关系需求的最终关注点是个体与他人的联系，而效能需求的最终关注点是个体的能力。我们认为，关系威胁情况下，对自身属性的认知、评判和改进均最终服务于人际关系，而效能威胁情况下，与他人的互动（比如权力的实现）最终服务于个体能力认知。关系的破裂可以反映效能的不足，而个体个性的不足也可以反映对于关系的担忧，真正产生作用的还应该是更被威胁的本质需求。对此我们在文章中进行了相应的补充说明，详见 2.3 部分蓝色字体。

另外，自我关注在预测性之外还具有功能性，可以预测人们改变现状的行为趋势，比如在我们的后续研究中发现了自我关注可以有效预测社会排斥后男性对于金钱的追求和女性对于获取关注的需求，也许可以从实证角度佐证我们的观点。

我们十分同意您所提出的自尊在社会排斥过程中可能会起到调节作用，也许高自尊者有较高的自信水平，能够较好应对效能威胁，故社会排斥发生后他们可能会更注重关系需求的弥补，展示较高的他人关注水平，而低自尊者效能感知更容易受到威胁，反而可能出现自我关注水平的上升。不过在本研究中我们并未将自尊作为关注变量，希望能够随机分组消除其可能存在的影响。

意见 3：论文的部分假设同样也缺乏基本的依据。比如假设 2“权力感是对效能需求的有效干预，能够对男性产生有效影响却不能应用于女性。”已有的众多研究表明，权力感所产生的心理效应并不存在性别差异，如在引发被试的权力感后，会增加人们相互间的心理距离（Lee & Tiedens, 2001），减少对他人观点的采择和换位思考能力（Galinsky, Magee, Inesi, &

Gruenfeld, 2006), 高的权力感会降低人们的同情心 (van Kleef, Oveis, Van der Loewe, Luo, Kogan, Goetz, & Keltner, 2008)以及产生行为的去抑制现象 (Guinote, 2007), 等等。

回应: 十分感谢您的意见, 关于这点可能我们的描述存在一些不清楚不严谨的地方。我们并没有假定权力感自身的作用存在男女之分, 权力感产生作用的机制在于它能满足效能需求但不能满足关系需求, 故而只有在效能需求受到严重威胁的时候才可以起到减震作用, 也即男性面对社会排斥的时候。面对社会排斥时权力感可以提供效能保护而非关系保护, 故而只能减弱社会排斥对男性产生的作用而不能减弱社会排斥对于女性的作用。

鉴于此部分的描述存在不当之处, 我们对 H2 假设提出部分进行了重新调整, 规避了权力和性别的直接联系, 以需求威胁为主体, 强调权力减震作用仅作用于面临社会排斥的男性。详见 2.3 蓝色字体部分。同时我们在实验三的结果分析中补充了权力的主效应和与性别的交叉效应显著检验, 结果显示均不显著。

意见 4: 研究方法不够严谨。自我关注的测量采用让被试回忆并描述一件发生事件的方法, 通过统计其中第一人称所占的比例来指代自我关注程度。但是, “我”的出现与回忆内容的长短有直接的关系, 一句话的回忆和一段话的描述显然有着明显的差别。一般的实验设计 (如权力感的操纵) 要求被试完成的短文是 200 字。另外, 对权力操纵有效性也未进行检验 (参见 Galinsky, Gruenfeld, & Magee, 2003 的方法)。

回应: 关于第一个实验的自我关注测量, 可能我们在文中介绍的不够清楚, 让您产生了误解。我们采用的自我关注的统计方法并不是第一人称所占的比例或是第一人称的数目, 而是重新构造了一个变量, 检测自我和他人是否出现。出现第一人称而没有出现其他人称则记作 1, 同时出现第一人称和其他人称记作 0, 仅出现其他人称而没有第一人称记作-1, 结果作为 (-1,0,1) 变量仅反映回忆内容的对象, 即回忆内容多大程度上与我有关。

这种测量方法也是考虑了实际测量中发现的问题, 即在被试的描述中出现人称省略的现象较多, 尤其是第一人称, 这将会导致第一人称的统计数目和比例出现失真。通过仅测量第一人称是否出现, 以及其他人称是否出现, 我们将可以一定程度上避免这一问题, 且规避掉描述长度等因素的影响。在文中我们对此部分进行了补充阐释及调整, 详见 3.1 蓝色字体部分。

关于权力感的操控我们进行了补充检验并将其列入 5.2 部分, 结果显示我们的权力操控是成功的。十分感谢您的严谨。

意见 5: 论文写作不够规范, 如缺乏对最基本的被试年龄、性别信息 (即平均年龄、男、女被试的人数) 的介绍, 而性别更是实验的一个重要变量。

回应: 十分感谢您的严谨, 我们已经在各实验结果部分添加了相应的被试描述。

审稿人 2 意见: 文章从社会认知角度探讨了自我、性别、权力与社会排斥的关系, 思路较为清晰, 选题较有社会现实意义。建议作者从如下角度完善本文

意见 1: 标题是否应该涵括权力变量, 另外, 交叉效应是否会让读者产生理解

回应: 十分感谢您的建议, 我们重新讨论了文章题目的格式并将之更改为“社会排斥情境下自我关注变化的性别差异”。在题目中我们没有涵盖权力等调节变量, 主要原因在于我们担心加入这两个变量后题目就会变得太长, 且涵盖的信息量会比较多不利于读者理解。

意见 2: 操作检验需要给出描述统计以及 t 检验结果, 仅给出一个 $p < 0.05$ 或 0.01 似乎不妥当;

回应：十分感谢您的严谨，操作检验的均值和 t 值已添加。不过实验一中由于额外测量了关于需求威胁的四个变量八个题目，考虑到篇幅及重要性，此处还是采用了 ps 的用法。

意见 3：文章采用自我关注程度的两种测量办法，两种的办法是否会受到工作记忆等无关变量的影响；

回应：十分感谢您的意见，我们在实验之前也考虑过该问题，希望能将我们的想法与您沟通。以工作记忆来说，对于结果的可能影响基本会来自两方面，第一是被试个体因素导致的，比如进行实验前所从事的工作，本身的专业特性或是个性特质等，对此我们基本没有办法进行控制以及排查，所以希望能通过随机分组的方式减弱随机误差的影响。

第二是我们的组间实验设计对于被试的可能影响，比如实验一的社会排斥操控是否会导致工作记忆的差别，或是后续实验中权力以及自我建构的操控是否本身也会影响自我关注程度。对此我们的应对措施是，非操控部分保证组间完全相同，包括操控检验问题、答题指导语、题目描述和因变量测量内容；组间操控部分保证完全对应，比如社会排斥和社会接纳的任务都要求涉及与他人的互动而不涉及仅存在自我活动的对照组，权力操控和无权力操控都要涉及与他人的相对权力关系，自我建构操控要求描述自我与他人的相同或不同，这样的严格对应关系可以一定程度上保证实验设计角度不存在组间设计对于自我关注程度的特别影响，即使有另外的无关因素，也是对于全体组别造成的统一性系统性误差，不至于影响我们对于组间比较的预测。

两种自我关注程度的测量方法在结果上看一致性还是不错的，可以一定程度上增加结果的可信度，由于实验一的测量方法在精细度和解释度上可能略有不足，所以后续实验中我们延续了实验二的填词法。填词法中存在很多的混淆题目，有助于模糊被试的注意力焦点，降低他们对于实验目的的猜测，我们相信这种测量会更隐蔽且更准确。

意见 4：实验 2 采取了另外的社会排斥操控方法增加研究的可信度，原因是？

回应：我们在文中采用了多种社会排斥操控方法，原因有三。

一是不同方法的采用可以使得整体实验过程更为严谨，不同试验方法都有自己的局限性，比如实验一的抛球实验我们就无法观测和控制被试的参与程度，也许有的被试在实验过程中接不到球就走神了，对操控效果产生干扰，那么实验二就可以弥补参与程度上的不可控，因为操控问题回答不完整或不靠谱的回答我们可以在录入过程中剔除，但实验二也无法控制被试是否是认真填写的自身经历，那么实验四的结果显示，即使仅仅操控排斥概念的出现也可以达到一样的效果。

二是在社会排斥研究中，有学者推测不同的排斥操控方法也可能导致不同的行为结果（程苏，刘璐和郑涌，2011），即社会排斥操控方法本身也变成了自变量。那么通过采用多种社会排斥操控方法，我们将可以有效避免对于单独某一种方法的依赖，通过多种结果的汇总加强理论的说服力。

三是实际执行过程中的具体考量，比如实验一在实验室中进行，可以比较顺利地实现抛球游戏，而后续几个实验大多是在教室进行的，由于无法保证每位同学都携带了电脑，所以改用了纸质问卷。

意见 5：F 检验要给出统计效应值

回应：十分感谢您的严谨，我们已在相关数据分析中增加相应数据。

意见 6：不同研究的被试也同质，有大学生，还有中学生，他们的自我概念结构本身具有差异性。

回应：十分感谢您的意见。实验二是在假期进行的，受到了一定时间和地点因素的限制。而在进行实验之前我们经过相关思考，认为高中生样本也会是具有代表性的，与大学生样本应该不存在很大的质的差异。原因主要有两方面，一是从以往研究来看，男女在自我概念等方面性别差异的形成是从很小的时候就受到潜移默化的，二是从年龄和生活环境来讲，我们选取的高中为寄宿制学校，被试主要为高二和高三学生，与大学生一样处于集体生活中，差别并不是很大。实验结果也与我们的预期相符。

事实上在我们近期进行的实验中有实验的前半部分与实验二完全一致，但采集的是大学生样本的数据，结果显示出完全一致的自我关注变化。综上我们认为高中生样本在本实验中是可以接受的，或许也可以在一定程度上体现研究的适用性。

审稿人 3 意见：本研究关注了社会排斥现象，并且从性别角度，通过需要-威胁模型，发现男女需求差异导致社会排斥对自我关注的影响是不同的。同时，研究还从权力感和自我建构的角度来进一步揭示社会排斥影响的性别差异。

从社会心理学角度关注社会排斥问题，其理论意义可能在于，中国文化被视为权力距离比较大的文化类型，人们会在日常生活中更多体验到人际关系和群际关系的紧张，或者说，体验到更多的权力关系。人们的社会归属需求推动人们较多参与社会生活，保持较多的社会交往，但是这些社会联系带有权力关系的含义，社会排斥也出现在其中。

究竟什么会影响社会排斥，受到社会排斥有什么感受，这类问题在社会心理学界关注得还相对比较少。所以，这项研究是有创新性的。

拜读本论文之后，还有几个不成熟的建议：

意见 1：本研究的设计逻辑表述得还是不大清晰。四个实验的脉络是否可以用一个示意图来表示？

回应：十分感谢您的建议，我们已在文中假设部分后添加了研究框架图。

意见 2：自我建构概念的提出（Makus & Kitayama, 1991）是在文化心理学背景下提出的，如果启动某一种自我建构，说明被研究者是双自我建构的人。这样在逻辑上是否需要找出这样的双文化心理结构的人来做被试？

回应：感谢您的意见。Makus 和 Kitayama 在提出自我建构概念时确实是从文化角度出发的，不过寻找特定双文化心理结构的被试在实际应用上还是具有较高成本的，好在后来的研究中，同一文化背景中的自我建构操控也被认为是合理的。比如 Gardner, Gabriel, & Lee (1999) 的研究采取了普通的美国西北大学学生样本，证明通过在同一文化环境中人为启动不同的自我建构可以得到和不同文化中的自我建构一样的效果。这一研究的结论也许可以支持自我建构操控的无差别运用。

意见 3：在文献综述的部分，自我建构的文献分析也与上下文的关系不够清楚。即，为什么在研究社会排斥的时候，需要设计这样的部分？我认为作者说得不甚清楚。我倒觉得，这个实验似乎可以取消，也并不影响整个论文。

回应：十分感谢您的意见。结合其他审稿人的意见，我们已对 2.1 部分进行了整体修改，弱化了自我建构在不同需求阐释中的作用，仅用于佐证效能需求和关系需求体现的个体内和个体间维度划分。

我们在实验中引入自我建构的目的在于与权力操控对应，分别干扰效能需求和关系需求，进一步验证文章的内在理论机制，并希望通过提供对不同性别面对社会排斥的有效干扰方法产生实际应用价值。在经过慎重思考后我们认为自我建构的实验和权力操控是一体的，分别

针对两种性别和两种需求威胁，使整个研究更为完整和全面。但我们的相关阐述可能还不够清楚，所以我们在 2.3 部分进行了补充说明，详见红字部分。

意见 4：社会学与心理学关于社会排斥研究的差别，并不在于是关注某类群体还是关注所有人。而是，社会学从社会结构关系着眼，把人际关系看成是权力关系，因而，处于社会结构上位的人会通过控制资源而排斥处于社会结构下位的人。社会心理学则更关注每个人的相对权力关系，更关注权力被剥夺后，个人的感受和反应。简单说社会学关注贫困人口等，还是有些不确定。

回应：十分感谢您的细心与专业，让我们意识到这里的介绍确实不够严谨。根据您的意见，我们在查阅了相关社会学文献后对文中对应内容进行了修改。另外我们也对文献简述中不够通顺的部分进行了微调。详见文章前两段红色字体部分。

第二轮

审稿人 1 意见：修改稿令人满意，建议增加相关理论与研究问题间的联结。

回应：感谢您的肯定。针对您提出的建议，我们在引言部分进一步明确了研究问题以及理论解释关系，并在需求威胁模型、性别和自我关注三个理论部分增加了一些理论上的总结与前后联系，试图将研究问题和不同理论的逻辑关系梳理的更为清楚。修改部分用绿色字体标注，希望能够得到您的认可。

审稿人 2 意见：作者的修改提升了论文质量，我认为可以发表。

回应：十分感谢您的肯定！

编委专家意见：请对全文再做一次文字和格式的认真检查。

回应：感谢您的意见，我们已经对文章进行了重新核查，更改了一部分文字上的错误，以及字母格式和参考文献格式上的疏漏。

第三轮

主编意见：请作者结合自己的研究框架图认真对以下问题作逐一回答，然后重写您的研究意义和贡献。

意见 1：如果“已有学者通过引入各种调节变量试图解释这种差异，比如自尊水平、抑郁水平等特质性人格变量以及行为对象、排斥形式、未来互动可能性等情景变量。但以往研究内容过于零散，缺乏对社会排斥影响基本作用机制的整合性理解以及有足够解释力的预测变量”，请说明您的研究框架如何做到“基本作用机制的整合性理解 以及有足够解释力的预测变量”

回应：十分感谢您的意见！我们在认真讨论过您的意见之后重新修改了研究意义部分，详见文中第一部分红色字体处（第 10 页）。具体来说，

针对您的第一个问题，我们认为“对于基本作用机制的整合性理解”的说法确实太笼统了。以往研究中调节变量的作用基本在于提出边界条件，却不能从根本上解释冲突的产生。我们的基本研究理论是依托于需求-威胁模型，这是 Williams（1997）提出的一个从动机角度解释社会排斥基本作用机制的理论，可以有效解释以往亲社会行为和反社会行为冲突，但并未

进行实证验证。之前 Lee 和 Shrum (2012) 的文章从排斥形式角度对该理论提供了支持，而我们的文章则是从性别角度验证该模型。所以我们对于基本机制的贡献在于采用了一个新的性别视角进一步支持了需求-威胁模型的理解和应用。而“具有足够解释力的预测变量”则放到第三个问题部分加以阐述。

意见 2：作为调节变量，性别、权利操控（调节的调节）、自我建构操控，哪一个是他人没有研究过的？或研究过，有哪些问题没有解决？

回应：针对您的第二个问题，在以往研究中性别的调节作用曾被两篇文章所发现（Benenson, Markovits, Thompson, & Wrangham, 2011; Williams & Sommer, 1997），但前一篇仅强调女性更容易受到社会排斥的威胁，后一篇则是在实验结果发现性别作用后进行了一个十分简短的讨论。这两篇文章只验证了性别差异的存在，却没能完整的解释为什么存在。我们的研究则主要探讨为什么的问题，具有完整的理论基础和完善的实验支持。权力操控在 Lee 和 Shrum (2012) 的文章中曾被使用，但不涉及性别变量，自我建构操控在相关研究中并未被使用。这两个操控变量的引入的最大作用在于支持我们对于排斥性别的交互内在机制的探索，且可以作为针对男性和女性可被直接使用的排斥干预手段。

意见 3：作为因变量，为什么偏偏选择“自我关注倾向”？选择“自我关注倾向”有比选择其它因变量有更好的理由？

回应：针对您的第三个问题，选择自我关注程度的原因主要在于它具有很好的反映性及功能性，它能够有效展现不同需求受到威胁的程度，也可以作为一个基本的认知变量对后续个体行为提供有效预测，比如降低的自我关注程度可以引导更多的关注他人的亲社会行为。我们认为自我关注程度可以反映不同后续行为的内在关注点，体现行为的原因，故而具备更广泛的理论和应用价值。在我们的其他研究中也发现，自我关注程度可以很好的预测个体遭遇社会排斥后的炫耀性消费倾向和选择工作时对薪酬的追求。