

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：资源的交换价值和工资性质对其分配公平感的影响

作者：钟罗金 范梦 陈琳 王靖 莫雷 昂晨 林俊贤 庞慧然

第一轮

审稿人 1 意见：

论文尚存在下述问题：

意见 1：

因为是实验研究，研究结果的显著性检验的统计值在统计表如表 1 和表 3 中要明确、清楚而规范地给出，在此基础上再在正文中作必要的说明，而不是相反。

回应：表 1 和表 2 已按照专家建议修改。但是，由于表 3 的统计检验项目较多，表中无法全部给出，所以实验 3 仍采取了表和文结合说明的方式。

意见 2：重新审视工资和福利的不同，认清福利的本质，纠正和调整“平均分配福利”、“福利的工资性质和交换价值”等含混甚至错误表述，甚至对研究内容、实验假设、研究结论和论文题目都作必要调整。最根本的，金钱与资源、资源分配、福利发放、工资收入和薪酬回报，其概念内涵及其大小是不一样的，不要混淆。或者论文中干脆不提及福利或工资问题，因为论文研究中所用事例并没有定位在到底是福利或是工资（奖金）上，就是单一或笼统的资源分配的公平感研究。

回应：审稿专家的这一建议对本文的修改起到了极大的帮助，让我们对全文有了一个全新的认识！修改稿中，我们避开了福利的概念，而单纯探讨资源分配中不同资源类型（金钱和商品）对分配公平感的影响。这一点在全文中都做了的修改，包括研究内容、研究假设、研究讨论和研究结论。

意见 3：研究不足中还应考虑被分配资源的额度问题，若是福利分配的话，一定要甄别福利与工资的价值大小或相对比例问题，这会是一个重要的前提背景或原因变量。

回应：已按照审稿专家的要求在讨论中加入这个内容。资源额度大小的有可能会对交换价值及其工资性质对公平感的影响起到调节作用。交换价值和工资性质对公平感的影响可能会随着资源额度的变化而变化。本研究中确实没有考虑这一因素的作用，而仅仅是统一不同类型资源的价值大小。这是未来关于资源分配公平影响因素研究中的另一个重要的客观影响因素。

意见 4：分析讨论部分确认清楚到底是模型、理论或理论模型，“模型理论”的表述欠妥当。

回应：接受审稿专家的建议！在修改稿中，我们重新对实验结果的意义进行了分析和讨论，舍弃了这些模糊的表述。

意见 5：修改和校正文中的文字错误，如正文第 2 页第 4 行中的“并一致”（并不一致），第 5 页“4.2 结果与分析”下一段中的两个空括号“（ ）”等。

回应：对审稿专家专心细致表示感谢！同时也对我们的疏忽大意表示歉意！我们在修改稿中已经将这类错误修改，并重新找人做了挑剔性的阅读。

审稿人 2 意见：

意见 1：选题具有一定的实践意义，但理论意义不足。

该研究从“资源的交换价值”，以及个体感知到的“工资性质”角度分析福利分配的激励效果对企业福利管理的实践具有一定的指导意义，但理论意义不足。整个分析缺乏相应的理论支持。

回应：接受审稿专家的这一建议！我们将从资源分配公平的角度重新分析和讨论了本研究的理论意义和实践意义。详细内容详见讨论部分。

意见 2：文章中对有关概念的界定不够清晰，有关理论阐述不够详细。

文章实际探讨的是福利分配的问题，但从文章题目到内容，作者似乎总想要用“组织资源分配”这一大的概念代替，容易使读者产生混淆。另外，既然要探讨福利分配，就要首先界定福利的概念，这也是后面实验材料设计的基础，由于没有对这一概念进行清晰的界定，导致后续实验设计中出现一些问题。比如：实验一中将“奖金”作为福利显然是不准确的，奖金本身与“米，油”等作为福利物品的东西在性质上就是不一样的。这里也反映出作者对企业福利管理实践了解不够深入。同样的，后续实验二和实验三都存在类似的问题，即实验材料本身有问题。对有关理论阐述不够详细，比如对“市场标价分配模型和社会关系分配模型”的解释很少。

回应：确实本文的一稿中存在概念不清的问题。感谢审稿专家的指出！我们对此做了认真修改。修改稿中，我们避开了福利的概念，将关注的焦点集中在资源分配公平感的问题上。多数前人研究关注的是与人有关的一些因素（绩效、能力、公平敏感性等）对资源分配公平的影响，本研究在 DeVoe 和 Iyengar(2010)研究的基础上继续探讨了客观因素（资源类型）对资源分配公平感的影响，以及探讨造成这种影响的原因。

本研究的实验 1 属于预实验性质，初步探讨我们设想的两种类型的资源具有不同的工资性质是否合理。所以，实验 1 的自变量是两种类型的资源：金钱和特定的商品。这里主要关注的不是福利而是金钱与商品算到年收入中去的可能性。当然，我们在情景设置中确实有疏忽，没有分清奖金和福利的概念。这将可能影响到实验 1 的结果。为此，我们将实验 1 中的材料进行了调整，将原来题目中括号内的内容删除，并将“年薪”改为“年收入”，然后找了 20 个人对问卷进行重新的评定。结果显示，和原来的结果一样，金钱比特定的商品具有更多的工资性质($M_{\text{金钱}}=6.00, M_{\text{商品}}=4.20, t=2.65, p<0.05$)。另外，我们的实验 2 和实验 3 关注的也是不同资源类型（金钱和商品）对分配公平感的影响，而不是福利的管理。再次对我们行文的失误给审稿专家增加了审稿的难度表示歉意！

意见 3：对有关结论的解释深度不够。

比如，作者在解释“平均分配商品和平均分配金钱给人的心理感受是不会完全一样的”的时候引用了很对关于“金钱”对人的心理影响的文献研究结论，但却没有抓住组织中激励的本质——满足个体的需要。福利以商品和金钱的形式发放激励效果的差异主要体现在其对个体需要的满足上，商品的形式（比如巧克力）有可能不是个体喜欢或需要的，但金钱可以让个体买自己需要的东西，因此，金钱对个体的效用可能会比等值的物品的效用更高，尤其是在货币价值数额较高的情况下，这种现象可能就会愈加明显。

回应：接受审稿专家的这个建议！我们在修改稿中对讨论部分进行了重新的讨论。我们去除了专家指出的无关文献，并在讨论部分重新审视了本研究结果的意义和价值。同时，也感谢

专家提出的效用解释，我们在讨论部分也引用到了这个观点。详细内容请参考讨论部分。

意见 4：文章行文比较流畅，数据分析和结果表述规范。但也存在一些问题。

1.表 2 完全可以删除。2. 在“4.1.3 实验材料与做法”部分，文字叙述部分说的是“他们每位上个月的销售量如下表（占部门的百分比）”，但表中不是百分比。3. “4.2 结果与分析”部分的描述中有两处括号内没有数据。4. 文中还有一些错别字的地方具体见文章中的标注。

回应：我们在修改稿中对这些问题进行了逐个的改正。但是，表 2 并没有删除，主要是因为行文中并没有提到实验 2 的相关数据，所以保留了表 2。最后，感谢审稿专家在原稿中做出的细致批改！对这些问题我们进行认真的修改。

审稿人 3 意见：

意见 1：研究选题有意义。但是，如果只是重复西方的研究，会降低研究的价值。建议作者在研究设计中考虑中国文化的独特影响。

回应：首先感谢审稿专家的肯定！其次，针对重复问题，我们认为本研究并非完全重复 DeVoe 和 Iyengar(2010)的研究。DeVoe 和 Iyengar(2010)的研究发现平均分配金钱和平均分配商品给人的公平感不一样，并认为这是由于不同类型的资源间交换价值不同导致的。本研究与 DeVoe 和 Iyengar(2010)研究区别在于：首先，我们的研究控制了不同类型资源间的价值不等问题（实验 2），改进了 DeVoe 和 Iyengar(2010)的研究；其次，本研究发现导致这一现象的原因不仅来自于资源间的交换价值不同，而且还来自于资源间的工资属性不同（实验 3）。当然，若能加入更多中国文化的特性，将能大大提升研究的意义和价值。这是我们未来研究考虑的方向。

意见 2：在中国“工资”、“福利”等词与西方的含义不完全相同，作者在研究设计中应该考虑这些词在中国的独特含义，避免整个研究结果是因为对“词”的理解不同造成的。

回应：确实，本研究没有比较这些词含义的中西文化差异，这可能对我们的研究结果造成影响。然而，我们的实验 2 具有检验性质，除控制了资源的价值外，其他和 DeVoe 和 Iyengar(2010)的研究一致。实验 2 得到和 DeVoe 和 Iyengar(2010)的研究一致的结果。这在一定程度上排除了这些词的中国特定文化含义的影响。当然，如果能找到西方被试，做一个相同的对比研究，将能大大提升本研究实验结论的可靠性。

意见 3：实验研究之前，应该有相应的研究假设，建议作者补充。

回应：接受审稿专家的建议！已按照审稿专家的建议在每个实验的开始部分增加了本研究的预期假设。

意见 4：在实验一中，发放的钱属于工资；发放的商品中国人一般认为是福利。而后面的年薪应该属于工资的范围。这个研究建议作者调整为“算到年收入中去的可能性有多大”，也许会更能说明问题。

回应：感谢审稿专家的指出！这也是我们设计的初衷。另外，针对实验 1 的材料，另一个审稿专家也提到。为此，我们按照审稿专家的建议，做了一个新的评定。我们将原来题目中括号内的内容删除，并将“年薪”改为“年收入”，然后找了 20 个人对问卷进行重新的评定。结果显示，和原来的结果一样，金钱比特定的商品具有更多的工资性质(M 金钱=6.00, M 商品=4.20, $t=2.65$, $p<0.05$)。

意见 5: 实验二建议作者改成四种水平：一是评分发放奖金；二是根据销售量发放奖金；三是平均发放巧克力；四是根据销售量发放巧克力。题目也进行相应调整，比如：由于该销售部去年销售业绩突出，公司决定给予销售部奖励，具体的奖励为：公司给予 20000 元的奖金。

回应: 实验 2 考察的是同一种分配方式下不同类型资源对分配公平感的影响。所以，我们只选择一个变量（资源类型），而没有考察另一个变量不同分配方式的影响（实验中采用相同的分配方式控制这一变量的影响）。选择平均分配这个分配方式主要是为了做到与前人研究的延续性(DeVoe, & Iyengar, 2010)。当然，如果能够考虑两种分配方式下的影响，得到正反的两种结果，那么所得到的研究结论将更有说服力。但是由于实验 2 和实验 3 的被试量较大，我们暂时没有补实验。未来的研究中，我们会进一步关注这个问题。

意见 6: 实验研究应该进行操作检验，但是现在没有看到这一部分内容。建议作者补充介绍。此外，在所有的实验研究中，是否应该增加操作检验？也请作者考虑。

回应: 接受审稿专家的这个建议！我们已在实验 3 的实验材料与做法部分加入操作检验的相关内容。由于本研究实验 1 和实验 2 的自变量是不同类型的资源（金钱和商品）。这两个实验中，我们没有对变量进行操纵，它们属于存在变量，所以没有操作检验的相关内容。

第二轮

审稿人意见: 作者已经根据审稿意见进行修改，较好地回答了所提出的问题，建议录用。