

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响：一个有调节的中介模型

作者：张林 刘燊 徐强 吴晓燕 杨梦圆

第一轮

审稿人 1 意见：

该文考察了攻击性信念在日常环境中的暴力暴露与攻击行为间的中介作用，以及人际信任对中介链条的调节作用。选题具有一定的理论价值和现实意义，行文也较为流畅，但其存在的问题也颇多：

意见 1：“暴力暴露”的定义与测量不一致。在前言中作者提到“暴力暴露(violence exposure)指个体知觉到的暴力相关信息能够引起人们行为、情绪、认知及生理唤醒的改变，增加自身消极情绪及对他人的愤怒与敌意，从而表现出更多攻击行为”，然而在研究工具部分暴力暴露考察的是“个体在日常环境中看到的、听说的或经历的暴力线索的频率与程度”。另外，“暴力暴露”(violence exposure)的翻译仍有待商榷，目前来看直译的痕迹过于明显。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们进行如下回复：

我们查阅了 Schwartz 和 Proctor(2000)较早论述“暴力暴露(violence exposure)”的文章，该文将 violence exposure 放置在社区(community)中进行研究，即“社区暴力暴露(community violence exposure)”。在 Schwartz 和 Proctor(2000)之前也有一些研究涉及到暴力暴露(Kliewer, Lepore, Oskin, & Johnson, 1998; Parker & Asher, 1987)，但都没有清晰地进行概念界定。我们在测量暴力暴露时所采用的工具即 Schwartz 和 Proctor(2000)编制的“社区暴力暴露问卷(Community Violence Exposure Questionnaire)”，我们在此基础上进行了中文版修订且信效度较好。国内关于暴力暴露的研究不多，仅有少数的几篇。如方圣杰等人(2014)认为，暴力暴露是个体知觉到的暴力相关信息，能够引发人们认知、情绪、行为及生理唤醒的改变，增加自身消极情绪及对他人的愤怒与敌意，进而表现出更多攻击行为。吴晓燕(2012)认为，暴力暴露指的是个体知觉到的暴力相关信息。我们以“violence exposure”为关键词在 ScienceDirect、Web of Science 等数据库中进行检索，在参照一些新的文献的基础上(Butcher, Galanek, Kretschmar, & Flannery, 2015; Finkelhor, Turner, Ormrod, & Hamby, 2009; Stoddard, Heinze, Choe, & Zimmerman, 2015; Yoon, Kobulsky, Voith, Steigerwald, & Holmes, 2015)，我们将暴力暴露定义为“个体在日常环境中看到的、听说过、接触过或经历过的暴力线索”。而对于社区暴力暴露问卷作用的描述，我们借鉴了 Schwartz 和 Proctor(2000)的观点，即社区暴力暴露问卷考查个体在日常环境中看到的、听说的或亲身经历的暴力线索的程度。

我们按照审稿专家的要求对原稿中“暴力暴露”定义与测量不一致的问题进行修改，具体为：(1)“……暴力暴露(violence exposure)是指个体在日常环境中看到的、听说过、接触过或经历过的暴力刺激线索(Butcher, Galanek, Kretschmar, & Flannery, 2015; Finkelhor, Turner, Ormrod, & Hamby, 2009; Schwartz & Proctor, 2000)……”，见“1.1 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系”部分第一段标蓝的第 6-8 行；(2)“……考察个体在日常环境中看到的、听说过、接触过或经历过的暴力线索的程度……”，见“2.2.1 日常环境中的暴力暴露”部分标蓝的部分。

涉及的以及增加的相关文献：

Butcher, F., Galanek, J. D., Kretschmar, J. M., & Flannery, D. J. (2015). The impact of

- neighborhood disorganization on neighborhood exposure to violence, trauma symptoms, and social relationships among at-risk youth. *Social Science & Medicine*, 146, 300-306.
- Fang, S. J., Min, C. Y., Zhu, Y. J., & Zhang, L. (2014). The research of the public's psychological security. *Chinese Journal of Ergonomics*, 20(4), 1-4.
- [方圣杰, 闵昌运, 祝阳君, 张林. (2014). 环境暴力暴露、暴力态度对社会民众心理安全的影响. *人类工效学*, 20(4), 1-4.]
- Finkelhor, D., Turner, H., Ormrod, R., & Hamby, S. L. (2009). Violence, abuse, and crime exposure in a national sample of children and youth. *Pediatrics*, 124(5), 1411-1423.
- Kliewer, W., Lepore, S. J., Oskin, D., & Johnson, P. D. (1998). The role of social and cognitive processes in children's adjustment to community violence. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 66, 199-209.
- Parker, J. G., & Asher, S. R. (1987). Peer relations and later personal adjustment: Are low-accepted children at risk? *Psychological Bulletin*, 102, 357-389.
- Schwartz, D., & Proctor, L. J. (2000). Community violence exposure and children's social adjustment in the school peer group: The mediating roles of emotion regulation and social cognition. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68(4), 670-683.
- Stoddard, S. A., Heinze, J. E., Choe, D. E., & Zimmerman, M. A. (2015). Predicting violent behavior: The role of violence exposure and future educational aspirations during adolescence. *Journal of Adolescence*, 44, 191-203.
- Wu, X. Y. (2011). *Effect of violence clue exposure on aggressive behavior* (Unpublished master's thesis). Ningbo University, Ningbo.
- [吴晓燕. (2011). 暴力线索暴露对攻击行为的影响机制. 硕士学位论文, 宁波大学.]
- Yoon, S., Kobulsky, J. M., Voith, L. A., Steigerwald, S., & Holmes, M. R. (2015). Gender differences in caregiver-child relationship mediation of the association between violence exposure severity and adolescent behavior problems. *Child Abuse & Neglect*, 50, 104-115.

意见 2: “1.1 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系”部分的撰写过于冗长，有些内容似乎是不必要的，也存在逻辑问题。譬如，该文的研究对象是大学生，且没有比较年龄的差异，而作者写道：“受认知发展水平的限制，年幼儿童比年长儿童和成年人更易受暴力暴露的不良影响(Deba, Rayb, Bhattacharyyac, & Sund, 2016)”，且在后面直接提出“然而，已有的研究关于日常环境的中暴力线索是如何影响成年个体攻击行为内在机制的深入度还不够”；另外，1.1 部分并没有提及攻击行为发生的循环性，以及纵向研究结果，而作者却得出了“由此可见，攻击行为的发生具有循环性，个体长期反复地接触暴力性刺激线索容易增强其随后出现攻击行为的倾向”的结论。

回应: 非常感谢审稿专家的意见，我们进行如下回复：

第一，很感谢审稿专家指出我们在原稿中论述的失误。本研究如审稿专家所言对象是大学生，没有涉及对年龄差异进行比较，因此论述认知发展水平以及得出攻击行为发展的循环性不恰当。我们系统地检索了经典的和最新的相关文献，就日常环境中的暴力暴露对大学生攻击行为的影响补充了相关证据。例如，Stoddard 等人(2015)的研究发现，暴露于暴力环境中的程度越深、频率越高，大学生的攻击行为表现越强，且这一关系可能受到个体对自身未来教育追求（如大学毕业后继续深造等）的调节；Voisin 等人(2011)的研究发现，日常环境中的暴力暴露对大学生攻击行为的诱导也会表现在可能感染 HIV 病毒相关的攻击行为（如通过暴力手段与异性强行发生性关系而感染 HIV 病毒等）。

第二，很感谢审稿专家指出我们在原稿中表述的冗杂以及不精练，我们按照审稿专家前

一条意见进行修改的同时把原稿中表意重复、不必要的部分予以删除，力求简明扼要地表达日常环境中的暴力暴露对大学生攻击行为的影响。

根据审稿专家的意见，我们对“1.1 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系”部分重新进行修改，具体为“近年来，社会生活中恶性攻击事件（如连环杀人案、爆炸案等）频发，尤其是青少年攻击事件不断增长，这在一定程度上降低了人们的社会安全感也促使人们对攻击行为的成因持续关注。Anderson 和 Bushman(2002)指出，促使攻击行为产生的原因包括外部来源和内部因素两个方面。而攻击行为的外部来源，主要来自个体周围的不良环境刺激，尤其是暴力暴露越来越成为攻击行为研究中备受关注的热点(Holmes, 2013; 方圣杰, 闵昌运, 祝阳君, 张林, 2014)。暴力暴露(violence exposure)是指个体在日常环境中看到的、听说过、接触过或经历过的暴力刺激线索(Butcher, Galanek, Kretschmar, & Flannery, 2015; Finkelhor, Turner, Ormrod, & Hamby, 2009; Schwartz & Proctor, 2000)。日常环境中的暴力暴露主要包括真实的暴力事件和虚拟的媒体暴力，暴力事件报道与影视虚拟暴力是媒体暴力的两类主要来源(Funk, Baldacci, Pasold, & Baumgardner, 2004)。其中，前者是各类媒体对城市骚乱、犯罪事件、战争场面等暴力性事件的报道，后者则是在影视节目中包含的大量暴力元素或场景，如暴力影视镜头等(Anderson et al., 2010)。这些新闻报道、影视作品、互联网与电子游戏等呈现出的多种暴力刺激线索和暴力行为模式，丰富了个体攻击行为模仿的榜样资源，且在现实生活中为攻击行为的复制提供了模版。然而以往的研究较多关注虚拟的影视暴力暴露，对日常生活环境中的真实暴力暴露问题关注度不高(Franzese, Covey, Tucker, McCoy, & Menard, 2014; 魏华, 张丛丽, 周宗奎, 金琼, 田媛, 2010)，本研究拟将对这一问题进行探讨。

Bandura(1977)基于社会学习理论，认为日常环境中的暴力暴露为个体提供了行为观察和模仿的对象，通过对暴力事件中榜样人物行为的观察，个体的攻击性会提高，并进而习得攻击性信念、情感与行为模式，这一观点为研究日常环境暴力线索暴露影响个体攻击行为提供了理论基础。Anderson 等人则基于一般攻击模型(General Aggression Model, GAM)与一般学习模型(General Learning Model, GLM)的一系列研究，为日常环境中的暴力暴露增加个体攻击行为风险提供了强有力的解释，他们指出反复暴露于暴力情境容易激活和强化个体的攻击性图式，即形成记忆、情绪与攻击性认知的自动化联系，从而促使个体更容易形成攻击性人格特质(Anderson & Bushman, 2002; Buckley & Anderson, 2006; Caprara, Regalia, & Bandura, 2002)。已有研究表明，重复暴露于暴力情境会影响个体的认知、情感和行为(Fagan, Wright, & Pinchevsky, 2015; Hummer, Kronenberger, Wang, Anderson, & Mathews, 2014)，暴力暴露程度越高则个体的攻击行为越多(Coker et al., 2015)，且这一关系可能被个体的教育追求（如大学毕业后继续深造等）所调节(Stoddard, Heinze, Choe, & Zimmerman, 2015)。暴露于暴力情境会引起个体生理指标的变化，唤起个体对暴力刺激线索的情绪反应，且这种情绪唤醒具有迁移性，容易激发和强化个体暴力行为倾向，更容易把先前的攻击动机转化为实际的攻击行为(Davis, Ammons, Dahl, & Kliewer, 2015)。有研究发现，日常环境中的暴力暴露对大学生攻击行为的诱导也会表现在可能感染 HIV 病毒相关的攻击行为上(Voisin, Jenkins, & Takahashi, 2011)。由此不难看出，现实生活中的暴力暴露可能会给个体带来更为消极的结果，个体通过亲身经历、耳濡目染、新闻阅读等途径，主动或被动地暴露于大量基于现实生活事件的暴力信息（如抢劫杀人、校园暴力、家庭纠纷等）之中，潜移默化地形成了对攻击性知识结构的学习与内化，强化了对暴力实施者的攻击性信念和行为倾向(Davis, Ammons, Dahl, & Kliewer, 2015)，从而增加了个体接受和使用暴力行为的可能性(Kimonis, Ray, Branch, & Cauffman, 2011)，最终习得攻击性信念和攻击行为模式并逐渐发展成为攻击性人格特质(Susan & McMahon, 2009)”，见修改稿“1.1 日常环境中暴力暴露与攻击行为的关系”部分标蓝的部分。

涉及的以及增加的相关文献：

- Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53, 27-51.
- Anderson, C. A., Shibuya, A., Ihori, N., Swing, E. L., & et al. (2010). Violent video game effects on aggression, empathy, and prosocial behavior in Eastern and Western countries: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 136(2), 151-173.
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Buckley, K. E., & Anderson, C. A. (2006). A theoretical model of the effects and consequences of playing video games. In P. Vorderer & J. Bryant (Eds.), *Playing Video Games: Motives, Responses, and Consequences* (pp. 363-378). Mahwah, NJ: LEA.
- Butcher, F., Galanek, J. D., Kretschmar, J. M., & Flannery, D. J. (2015). The impact of neighborhood disorganization on neighborhood exposure to violence, trauma symptoms, and social relationships among at-risk youth. *Social Science & Medicine*, 146, 300-306.
- Coker, T. R., Elliott, M. N., Schwebel, D. C., Windle, M., & et al. (2015). Media violence exposure and physical aggression in fifth-grade children. *Academic Pediatrics*, 15(1), 82-88.
- Davis, T., Ammons, C., Dahl, A., & Kliwer, W. (2015). Community violence exposure and callous-unemotional traits in adolescents: Testing parental support as a promotive versus protective factor. *Personality and Individual Differences*, 77, 7-12.
- Fagan, A. A., Wright, E. M., & Pinchevsky, G. M. (2015). Exposure to violence, substance use, and neighborhood context. *Social Science Research*, 49, 314-326.
- Fang, S. J., Min, C. Y., Zhu, Y. J., & Zhang, L. (2014). The research of the public's psychological security. *Chinese Journal of Ergonomics*, 20(4), 1-4.
- [方圣杰, 闵昌运, 祝阳君, 张林. (2014). 环境暴力暴露、暴力态度对社会民众心理安全感的影响. *人类工效学*, 20(4), 1-4.]
- Finkelhor, D., Turner, H., Ormrod, R., & Hamby, S. L. (2009). Violence, abuse, and crime exposure in a national sample of children and youth. *Pediatrics*, 124(5), 1411-1423.
- Franzese, R. J., Covey, H. C., Tucker, A. S., McCoy, L., & Menard, S. (2014). Adolescent exposure to violence and adult physical and mental health problems. *Child Abuse & Neglect*, 38(12), 1955-1965.
- Funk, J. B., Baldacci, H. B., Pasold, T., & Baumgardner, J. (2004). Violence exposure in real-life, video games, television, movies, and the internet: is there desensitization? *Journal of Adolescence Video Games and Public Health*, 27(1), 23-39.
- Holmes, M. R. (2013). Aggressive behavior of children exposed to intimate partner violence: An examination of maternal mental health, maternal warmth and child maltreatment. *Child Abuse & Neglect*, 37(8), 520-530.
- Hummer, T. A., Kronenberger, W. G., Wang, Y., Anderson, C. C., & Mathews, V. P. (2014). Association of television violence exposure with executive functioning and white matter volume in young adult males. *Brain and Cognition*, 88, 26-34.
- Kimonis, E., Ray, J., Branch, J., & Cauffman, E. (2011). Anger mediates the relation between violence exposure and violence perpetration in incarcerated boys. *Child & Youth Care Forum*, 40(5), 381-400.
- Schwartz, D., & Proctor, L. J. (2000). Community violence exposure and children's social adjustment in the school peer group: The mediating roles of emotion regulation and social cognition. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68(4), 670-683.
- Stoddard, S. A., Heinze, J. E., Choe, D. E., & Zimmerman, M. A. (2015). Predicting violent

behavior: The role of violence exposure and future educational aspirations during adolescence. *Journal of Adolescence*, 44, 191-203.

Susan, D., & McMahon, E. D. F. J. (2009). Community violence exposure and aggression among urban adolescents testing a cognitive mediator model. *Journal of Community Psychology*, 37(7), 895-910.

Voisin, D. R., Jenkins, E. J., & Takahashi, L. (2011). Toward a conceptual model linking community violence exposure to HIV-related risk behaviors among adolescents: Directions for research. *Journal of Adolescent Health*, 49(3), 230-236.

Wei, H., Zhang, C. L., Zhou, Q., Jin, Q., & Tian, Y. (2010). Long-term and short-term effects of violent media on aggression of undergraduates. *Psychological Development and Education*, 31(5), 489-494.

[魏华, 张丛丽, 周宗奎, 金琼, 田媛. (2010). 媒体暴力对大学生攻击性的长时效应和短时效应. *心理发展与教育*, 31(5), 489-494.]

意见 3: 1.2 部分的撰写也存在逻辑问题, 譬如“Susan 和 McMahon(2009)在社会信息加工模型基础上进一步提出了暴力暴露与攻击行为的认知中介模型, 认为更多地暴露于暴力情境会增强个体的报复性攻击信念, 从而降低其控制攻击行为的自我效能感, 导致其攻击行为频率的增强。这表明, 个体的攻击性信念与攻击行为具有直接联系。从这段叙述来看, 暴力暴露与攻击行为之间, 除了攻击信念外, 还有自我效能感, 而且自我效能感在攻击信念与攻击行为间起中介作用。

回应: 非常感谢审稿专家的意见, 我们进行如下回复: (1) 我们首先纠正我们自己的失误, 发表在 *Journal of Community Psychology* 上 Community violence exposure and aggression among urban adolescents testing a cognitive mediator model 一文的作者为 Susan D. McMahon、Erika D. Felix、Jane A. Halpert 和 Lara A. N. Petropoulos, 我们在修改稿中更正了作者信息的失误, 请审稿专家原谅; (2) McMahon 等人(2009)提出的认知中介模型(A Cognitive Mediator Model)试图充分阐明在暴力暴露与攻击行为之间发挥作用的中介变量, 其相应的原文为“……the impact of community violence on behavior through cognitive mediators: normative beliefs about aggression and self-efficacy to control aggression……”, 即更多地暴露于暴力情境会增强个体的报复性攻击信念, 从而降低其控制攻击行为的效能感, 导致其攻击行为频率的增强。正如审稿专家所言, 暴力暴露与攻击行为之间, 除了攻击信念外, 还有控制攻击行为的效能感, 而且控制攻击行为效能感在攻击信念与攻击行为间起中介作用。我们查阅了引用 McMahon 等人(2009)提出的认知中介模型的研究(Houston & Grych, 2015; McMahon et al., 2013; Zhen, Xie, Zhang, & Wang, 2011), 发现这些研究也考虑到这种控制攻击行为的效能感所起的作用。这些研究的处理方法通常有两种: 一种是将控制攻击行为效能感作为控制变量, 另一种虽然考虑了控制攻击行为的效能感, 但却未发现其产生影响(即没有干扰实验结果)。本研究的目的以及对认知中介模型的引用主要是为了说明, 日常环境中的暴力暴露可能会通过作用个体的攻击性信念而影响攻击行为, 这条路径是我们在“1.2 攻击性信念在日常环境暴力暴露影响攻击行为的中介作用”部分阐述的重点问题。而控制攻击行为效能感在攻击信念与攻击行为间的中介作用并不是本研究关注的主要问题, 尽管这一影响可能确实存在。在修改稿中, 我们在“4.4 实践意义与展望”部分对这一问题进行了补充说明, 具体为“……第二, 根据 McMahon(2009)等人提出的暴力暴露与攻击行为的认知中介模型, 个体控制攻击行为的效能感可能在攻击性信念与攻击行为之间也起到一定的中介作用。但是本研究并未对控制攻击行为效能感进行控制, 未来的研究应该在施测时将被试控制攻击行为的效能感也作为一个重要变量加以考虑……”, 见修改稿“4.4 实践意义与展望”部分标蓝部分第二段

倒数第 1-4 行。

涉及的相关文献:

- Houston, J., & Grych, J. (2015). Maternal attachment buffers the association between exposure to violence and youth attitudes about aggression. *Journal of Clinical Child & Adolescent Psychology*, 6, 1-9.
- McMahon, S. D., Felix, E. D., Halpert, J. A., & Petropoulos, L. A. N. (2009). Community violence exposure and aggression among urban adolescents testing a cognitive mediator model. *Journal of Community Psychology*, 37(7), 895-910.
- McMahon, S. D., Todd, N. R., Martinez, A., Coker, C., & et al. (2013). Aggressive and prosocial behavior: Community violence, cognitive, and behavioral predictors among urban African American youth. *American Journal of Community Psychology*, 51(3-4), 407-421.
- Zhen, S. J., Xie, H. L., Zhang, W., & Wang, S. J. (2011). Exposure to violent computer games and Chinese adolescents' physical aggression: The role of beliefs about aggression, hostile expectations, and empathy. *Computers in Human Behavior*, 27(5), 1675-1687.

意见 4: 1.2 部分还存在自我循环论证的问题。作者以 Anderson 和 Bushman 的理论为依据, 推测出攻击信念在暴力暴露与攻击行为间起中介作用, 继而又提出“这种推测与已有理论观点相符: 在一般攻击模型中, Anderson 和 Bushman(2002)认为暴力性视频游戏可能是通过如攻击性信念、攻击性期望、冲动等中介变量对个体的攻击性产生影响, 而攻击性信念又是其中最基本的因素且对其他变量都可能产生影响”。

回应: 非常感谢审稿专家指出的问题, 我们对这一自我循环论证的部分进行修改, 具体为“……由此推测, 攻击性信念可能在日常环境中的暴力暴露与攻击行为之间起到中介作用。这种推测也得到了相关研究的支持, 例如 Archer 和 Latham(2004)的研究发现, 暴力线索会通过提高个体的攻击性信念进而增加个体对意见相佐者的攻击行为; 后期的一项研究也发现, 排斥观念与攻击性信念的共同作用会进一步强化个体的攻击行为(Poon & Chen, 2014); DeWall 和 Anderson(2011)认为, 暴力性视频游戏可能是通过如攻击性信念、攻击性预期、行为冲动性等中介变量对个体的攻击行为产生影响, 而攻击性信念是最基本的因素并对其他变量也能产生影响……”, 见修改稿“1.2 攻击性信念在日常环境暴力暴露影响攻击行为的中介作用”部分标蓝的部分。

涉及的以及增加的相关文献:

- Archer, J., & Latham, M. (2004). Variation in beliefs about aggression as a function of relationship to the opponent. *Personality and Individual Differences*, 37, 33-41.
- DeWall, C. N., & Anderson, C. A. (2011). *Human aggression and violence: Causes, manifestations, and consequences* (pp. 15-33). APA: Washington, DC.
- Poon, K. T., & Chen, Z. S. (2014). When justice surrenders: The effect of just-world beliefs on aggression following ostracism. *Journal of Experimental Social Psychology*, 52, 101-112.

意见 5: “本研究将考察攻击性信念影响攻击行为的中介（攻击性信念怎样起作用）和调节机制（攻击性信念何时起作用）”这句话是有问题的, 与该研究的真实目的不相符。攻击信念本身才是中介变量。

回应: 非常感谢审稿专家的意见, 我们进行如下回复: 本研究考察日常环境中的暴力暴露对攻击行为的影响, 同时考察攻击性信念的中介作用以及人际信任对这一中介的调节作用, 即构建一个有调节的中介模型。正如审稿专家所言, 我们在原稿中的表述存在不当之处, 攻击性信念本身才是中介变量。根据审稿专家在意见 2 中指出的我们表述存在冗长的问题, 同时

考虑到我们在后面又表述了“……探讨攻击性信念在其中的中介作用以及人际信任对中介链条的调节作用……”。因此，我们在修改稿中将原稿括号中解释性的语句删去，力求简练。我们具体进行了如下修改：“……具体而言，本研究将考察日常环境中的暴力暴露影响攻击行为的机制，探讨攻击性信念在这一过程中的中介作用，以及个体人际信任水平高低对这一中介链条的调节作用，以期对攻击行为的长期干预提供实证支持与理论指导……”，见修改稿“1 前言”部分最后一段标蓝的部分。

意见 6：该研究的控制变量除了包括性别与年龄之外，还包括独生子女与否、家庭来源以及父母受教育水平。然而，在结果部分并没有出现后三个控制变量。另外，作者对父母受教育水平的划分如下：“小学及以下”、“初中或中专”、“高中或大专”和“大学本科及以上”。中专应该和高中是一个层面的，不知作者这样划分的依据是什么？

回应：非常感谢审稿专家指出的问题，我们对此进行如下回复：（1）我们的研究充分考虑了一些无关变量，如性别、年龄、独生子女与否、家庭来源、父母受教育水平等，对于这些无关变量我们进行了控制。我们在分析数据时发现，对于日常环境中的暴力暴露、攻击性信念、人际信任和攻击行为，独生子女与否、家庭来源和父母受教育水平这三个控制变量均不存在显著差异。我们在初投稿时考虑到文章的篇幅，就省去了该部分的结果。现将这部分在原稿中省去未报告的结果予以说明，请审稿专家审查：对于日常环境中的暴力暴露，独生子女与否($t=-1.23, p>0.05$)、家庭来源($t=0.92, p>0.05$)和父母受教育程度($F(4, 139)=0.95, p>0.05$)均不存在显著差异；对于攻击性信念，独生子女与否($t=0.78, p>0.05$)、家庭来源($t=-0.47, p>0.05$)和父母受教育程度($F(4, 139)=1.22, p>0.05$)均不存在显著差异；对于人际信任，独生子女与否($t=0.26, p>0.05$)、家庭来源($t=-0.47, p>0.05$)和父母受教育程度($F(4, 139)=0.87, p>0.05$)均不存在显著差异；对于攻击行为，独生子女与否($t=0.18, p>0.05$)、家庭来源($t=0.70, p>0.05$)和父母受教育程度($F(4, 139)=1.33, p>0.05$)均不存在显著差异。我们在修改稿中将该部分在原稿中省去的内容在修改稿中进行补充，具体为“……此外，在不同性别上，日常环境中的暴力暴露($t=5.63, p<0.001$)、人际信任($t=-2.65, p<0.01$)和攻击行为($t=3.09, p<0.01$)均存在显著的性别差异，而在日常环境的暴力暴露和攻击行为上独生子女与否($t=-1.23, p>0.05$; $t=0.18, p>0.05$)、家庭来源($t=0.92, p>0.05$; $t=0.70, p>0.05$)以及父母受教育程度($F(4, 139)=0.95, p>0.05$; $F(4, 139)=1.33, p>0.05$)均未发现显著差异……”，见修改稿“3.2 各变量的平均数、标准差与相关矩阵”部分标蓝的部分；（2）非常感谢审稿专家指出的问题，“中专”和“高中”是一个层面的，因此我们就原始数据重新进行分组为“小学及以下”、“初中”、“中专或高中”、“大专或大学本科及以上”。我们在新分组的基础上重新分析了数据，结果发现：父母受教育程度在日常环境中的暴力暴露、攻击性信念、人际信任和攻击行为上差异均不显著(*n.s.*)。根据审稿专家的意见，我们在修改稿中将分组的说明进行了修改，具体为“……其中，父母受教育水平包括“小学及以下”、“初中”、“中专或高中”、“大专或大学本科及以上”……”，见修改稿“2.2.5 控制变量”部分标蓝的部分。

意见 7：3.3 部分的内容“(2)方程 2 和方程 3 中， β_{23} 或 β_{35} 显著，或两者均显著。即日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的效应显著，攻击性信念与人际信任对攻击行为的交互效应显著，和/或日常环境中的暴力暴露与人际信任对攻击性信念的交互效应显著。其中日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的效应显著，应该是 β_{21} 和 β_{31} 显著，攻击性信念对攻击行为的效应显著”，应该是 β_{34} 显著，显然这里描述得不清楚。

回应：非常感谢审稿专家指出的问题，我们进行如下回复：我们在认真领会审稿专家意见的基础上，再次查阅了 Muller 等人(2005)关于有调节的中介模型分析方法的原文，文中指出“……We have already given the first of these as Equation 4, to assess moderation of the overall

treatment effect: $Y = \beta_{40} + \beta_{41}X + \beta_{42}M_0 + \beta_{43}X \cdot M_0 + \varepsilon_4$ (方程 4)…… $M_e = \beta_{50} + \beta_{51}X + \beta_{52}M_0 + \beta_{53}X \cdot M_0 + \varepsilon_5$ (方程 5)…… $Y = \beta_{60} + \beta_{61}X + \beta_{62}M_0 + \beta_{63}X \cdot M_0 + \beta_{64}M_e + \beta_{65}M_e \cdot M_0 + \varepsilon_6$ (方程 6)……In Model 4, the prototypic case leads to the expectation that β_{41} is significantly different from zero, while β_{43} is not. In Models 5 and 6, either (or both) of two patterns should exist: both β_{53} and β_{64} are significant or both β_{51} and β_{65} are significant……”由此看出, Muller 等人(2005)认为有调节的中介模型成立必须满足两个条件: (1) 在方程 4 中, β_{41} 显著的同时 β_{43} 不显著; (2) 在方程 5 和方程 6 中, β_{53} 和 β_{64} 显著或 β_{51} 和 β_{65} 显著。我们同时也查阅了国内一些分析有调节的中介模型的文章(鲍振宙, 张卫, 李董平, 李丹黎, 王艳辉, 2013; 孙晓军, 赵竞, 周宗奎, 谢笑春, 童媛添, 2015; 徐夫真, 张文新, 张玲玲, 2009), 发现基本都支持 Muller 等人(2005)的结论。再依据本研究的目的, 方程 1 需满足的条件为日常环境中的暴力暴露的总效应显著且该效应的大小不取决于人际信任, 那么在 $Y = \beta_{10} + \beta_{11}X + \beta_{12}M_0 + \beta_{13}X \cdot M_0 + \varepsilon_1$ (方程 1) 便为 β_{11} 显著且 β_{13} 不显著; 方程 2 和方程 3 需满足的条件为日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的效应显著, 攻击性信念与人际信任对攻击行为的交互效应显著, 和/或日常环境中的暴力暴露与人际信任对攻击性信念的交互效应显著, 攻击性信念对攻击行为的效应显著, 那么在 $M_e = \beta_{20} + \beta_{21}X + \beta_{22}M_0 + \beta_{23}X \cdot M_0 + \varepsilon_2$ (方程 2) 和 $Y = \beta_{30} + \beta_{31}X + \beta_{32}M_0 + \beta_{33}X \cdot M_0 + \beta_{34}M_e + \beta_{35}M_e \cdot M_0 + \varepsilon_3$ (方程 3) 中便为 β_{21} 、 β_{34} 和 β_{35} 显著, 和/或 β_{23} 、 β_{33} 显著。最后, 我们根据审稿专家的意见对该部分在原稿中描述不清楚之处进行修改, 具体的修改为“……(2) 方程 2 和方程 3 中, β_{21} 、 β_{34} 和 β_{35} 显著, 和/或 β_{23} 、 β_{33} 显著。即日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的效应显著, 攻击性信念与人际信任对攻击行为的交互效应显著, 和/或日常环境中的暴力暴露与人际信任对攻击性信念的交互效应显著, 攻击性信念对攻击行为的效应显著……”, 见修改稿“3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系: 有调节的中介模型的检验”部分标蓝的部分。

涉及的相关文献:

- Bao, Z. Z., Zhang, W., Li, D. P., Li, D. L., & Wang, Y. H. (2013). School climate and academic achievement among adolescents: A moderated mediation model. *Psychological Development and Education*, 29, 61-70.
- [鲍振宙, 张卫, 李董平, 李丹黎, 王艳辉. (2013). 校园氛围与青少年学业成就的关系: 一个有调节的中介模型. *心理发展与教育*, 29, 61-70.]
- Muller, D., Judd, C. M., & Yzerbyt, V. Y. (2005). When moderation is mediated and mediation is moderated. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 852-863.
- Sun, X. J., Zhao, J., Zhou, Z. K., Xie, X. C., & Tong, Y. T. (2015). The relationship between online social support and online interpersonal trust of college students': A moderated mediation model. *Psychological Development and Education*, 31(2), 129-136.
- [孙晓军, 赵竞, 周宗奎, 谢笑春, 童媛添. (2015). 大学生网络社会支持与网络人际信任的关系: 一个有调节的中介模型. *心理发展与教育*, 31(2), 129-136.]
- Xu, F. Z., Zhang, W. X., & Zhang, L. L. (2009). Effect of family functioning on adolescents' alienation: Moderated mediating effect. *Acta Psychologica Sinica*, 41(12), 1165-1174.
- [徐夫真, 张文新, 张玲玲. (2009). 家庭功能对青少年疏离感的影响: 有调节的中介效应. *心理学报*, 41(12), 1165-1174.]

意见 8：表 2 部分标黄的数据应该存在错误，因为置信区间包含零的应该不显著。

表 2 日常环境中的暴力暴露对攻击行为有调节的中介效应检验

	方程 1 (效标: Y)				方程 2 (效标: M _e)				方程 3 (效标: Y)			
	B	SE	β	95% CI	B	SE	β	95% CI	B	SE	β	95% CI
X	0.13	0.06	0.13*	[0.13, 0.25]	0.25	0.06	0.25***	[0.13, 0.36]	0.12	0.07	0.12**	[0.01, 0.24]
M ₀	-0.05	0.05	-0.05*	[-0.15, 0.05]	-0.26	0.07	-0.26*	[-0.13, 0.07]	-0.05	0.07	-0.05*	[-0.15, -0.05]
X•M ₀	0.12	0.05	0.14	[-0.03, 0.21]	0.26	0.06	0.31***	[0.17, 0.36]	0.13	0.09	0.15**	[0.03, 0.22]
M _e									0.03	0.06	0.03**	[-0.13, -0.07]
M _e •M ₀									0.01	0.08	0.02	[-0.06, 0.08]
性别	-0.07	0.05	-0.07*	[-0.17, -0.03]	-0.08	0.01	-0.08	[-1.18, 0.02]	-0.07	0.05	-0.07*	[-0.16, -0.05]
R ²			0.21				0.18				0.26	
F			86.76***				68.85***				84.56***	

注：X、M₀、M_e 和 Y 分别代表日常环境中的暴力暴露、人际信任、攻击性信念和攻击行为，下同；所有预测变量的 95%置信区间采用 Bootstrap 方法得到。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们再次核对和分析了研究数据，发现我们在原稿中置信区间 “[-0.15, 0.05]” 笔误写错，正确的置信区间是 “[-0.17, -0.03]”。而对于 “-0.26*” 我们结合审稿专家在下一个意见中指出的问题对研究数据进行了再次核对发现这个数据我们在原稿中笔误写错，正确的应该是 “-0.07”。我们在修改稿中用蓝色字体予以修改，见修改稿中标蓝的表 2。

表 2 日常环境中的暴力暴露对攻击行为有调节的中介效应检验

	方程 1 (效标: Y)				方程 2 (效标: M _e)				方程 3 (效标: Y)			
	B	SE	β	95% CI	B	SE	β	95% CI	B	SE	β	95% CI
X	0.22	0.03	0.22***	[0.16, 0.29]	0.18	0.04	0.18***	[0.11, 0.25]	0.20	0.03	0.20***	[0.01, 0.24]
M ₀	-0.10	0.03	-0.10**	[-0.17, -0.03]	-0.07	0.04	-0.07	[-0.14, 0.01]	-0.09	0.03	-0.10**	[-0.16, -0.03]
X•M ₀	0.05	0.03	0.07	[-0.01, 0.10]	0.24	0.05	0.36***	[0.13, 0.35]	0.14	0.08	0.19**	[0.04, 0.32]
M _e									0.13	0.03	0.13***	[0.06, 0.20]
M _e •M ₀									0.04	0.03	0.04	[-0.02, 0.09]
性别	-0.08	0.03	-0.08*	[-0.15, -0.02]	0.05	0.04	0.05	[-0.02, 0.12]	-0.07	0.05	-0.07*	[-0.16, -0.05]
R ²			0.27				0.18				0.30	
F			90.25***				68.85***				92.56***	

意见 9：相关分析部分显示，“人际信任除了与攻击行为存在显著的负相关外，与日常环境中的暴力暴露、攻击性信念的相关均不显著”，然而在图 3 的模型中，人际信任对攻击性信念有显著预测作用，而且作者还构建了人际信任与攻击信念的交互项。这里的分析应该是有问题的。

回应：非常感谢审稿专家指出的问题，我们在重新分析研究数据后发现，在原稿中，我们笔误将 p 值标为 “ $p<0.05$ ”。我们构建了人际信任与攻击性信念的交互项作为调节项，发现人际信任和攻击性信念的交互项不会对攻击行为产生显著的正向影响($\gamma=0.04$, $p=0.762$)，我们在图 3 中用虚线表示了这一路径。我们在重新核对和分析数据的基础上在修改稿中进行了修改，具体为 “……日常环境中的暴力暴露会对个体的攻击行为产生显著的正向影响($\gamma=0.22$, $p<0.001$)，人际信任水平会对攻击行为也会产生显著的负向影响($\gamma=-0.10$, $p<0.01$)；日常环境

中的暴力暴露会对攻击性信念产生显著的正向影响($\gamma=0.18, p<0.001$), 攻击性信念会对攻击行为产生显著的正向预测($\gamma=0.13, p<0.001$), 而未发现人际信任对攻击性信念具有显著的负向影响($\gamma=-0.07, p=0.702$)。这说明, 攻击性信念在日常环境中的暴力暴露影响攻击行为中起着部分中介作用。同时, 人际信任和攻击性信念的交互项没有对攻击行为产生显著的影响($\gamma=0.04, p=0.762$)……”, 同时我们也对图 3 中相应的路径用虚线进行表示, 见修改稿“3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系: 有调节的中介模型的检验”部分最后一段标蓝的部分。

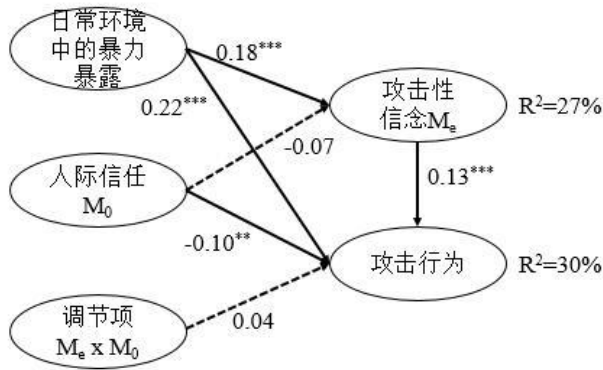


图 3 有调节的中介效应模型

注: R^2 表示方差解释率

意见 10: 4.1 部分第 2 自然段在讨论人际信任与攻击行为的关系时, 有些偏离主题。

回应: 非常感谢审稿专家的意见, 我们对“4.1 日常环境中的暴力暴露、攻击性信念、人际信任与攻击行为的关系”部分第二段的内容进行修改, 具体为“本研究还发现, 人际信任感与攻击行为呈显著负相关, 这与以往的研究结论相一致(DeWall, Twenge, Bushman, Im, & Williams, 2010; Elison, Garofalo, & Velotti, 2014)。本研究认为, 人际信任感与攻击行为的负相关可能是由于个体在日常环境中接触的暴力刺激线索越多, 对外界和他人的信任感就越低, 随之而来对攻击行为方式的接受和认可度越高, 表现出来的攻击行为也就越多。这样的推论也有一定的理论基础, 例如 Davis 等人(2015)提出的媒介影响受众心理效应的泛化理论就指出, 媒体传播了暴力信息, 个体对这些暴力信息接触得越多就越倾向于建构威胁性社会的信念, 即认为现实生活充满暴力、人与人之间是不可信的, 即媒体传播的暴力信息会使得受众的人际信任感降低。随之而来, 个体就会潜移默化地对他人形成较高的防御性, 表现出较多的攻击行为, 如家庭暴力、邻里冲突等”, 见“4.1 日常环境中的暴力暴露、攻击性信念、人际信任与攻击行为的关系”部分标蓝的部分。

涉及的相关文献:

Davis, T., Ammons, C., Dahl, A., & Kliewer, W. (2015). Community violence exposure and callous-unemotional traits in adolescents: Testing parental support as a promotive versus protective factor. *Personality and Individual Differences*, 77, 7-12.

DeWall, C. N., Twenge, J. M., Bushman, B. J., Im, C., & Williams, K. (2010). A little acceptance goes a long way: Applying social impact theory to the rejection-aggression link. *Social Psychological and Personality Science*, 1(2), 168-174.

Elison, J., Garofalo, C., & Velotti, P. (2014). Shame and aggression: Theoretical considerations. *Aggression and Violent Behavior*, 19(4), 447-453.

意见 11: 有研究表明暴露于暴力线索中会降低个体的人际信任(Miklikowska, 2012), 然而该

研究的结果显示人际信任与暴力暴露无关，这需要作者提供适当的解释。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们对此进行如下回复：我们构建了一个有调节的中介模型，发现攻击性信念的中介作用受人际信任的调节，具体而言：对于低人际信任个体，攻击性信念起部分中介作用；对于高人际信任个体，攻击性信念的中介效应不显著，日常环境中的暴力暴露对攻击行为只有直接作用。因此，日常环境中的暴力暴露对攻击行为的影响会因个体人际信任程度的不同而发生变化，这也是我们在此处想要表达的意思。在原稿中，我们引用 Miklikowska(2012)的研究属于引用失误。正如审稿专家所言，该研究的结果显示人际信任与暴力暴露无关。我们重新检索了相关文献，对于“暴露于暴力线索中会降低个体的人际信任”这一结论重新进行了文献引用。同时，在修改稿中我们进行了相应的修改，具体为“对于人际信任较高的个体，尽管日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的影响不显著，但也有研究表明长期暴露于暴力线索之中会降低个体的人际信任，从而产生社会不安全感 (Barnicot, Wampold, & Priebe, 2014; Tina, Margit, Denis, Ken, & Manuel, 2013)”，见修改稿“4.3 人际信任对暴力暴露、攻击性信念与攻击行为中介模型的调节作用”部分标蓝的部分。

涉及的相关文献：

Barnicot, K., Wampold, B., & Priebe, S. (2014). The effect of core clinician interpersonal behaviours on depression. *Journal of Affective Disorders*, 167, 112-117.

Miklikowska, M. (2012). Psychological underpinnings of democracy: Empathy, authoritarianism, self-esteem, interpersonal trust, normative identity style, and openness to experience as predictors of support for democratic values. *Personality and Individual Differences*, 53(5), 603-608.

Tina, M., Margit, A., Denis, R., Ken, J. R., & Manuel, P. E. (2013). “Do you trust him?” Children’s trust beliefs and developmental trajectories of aggressive behavior in an ethnically diverse sample. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 41(3), 445-456.

意见 12：英文摘要翻译痕迹明显，需要找英文写作经验丰富的人进行大修。

回应：非常感谢审稿专家指出我们在英文长摘要写作方面存在的不足，我们按照审稿专家的要求邀请了一位英语专业的博士研究生（英语翻译方向）和一位有多篇 SCI/SSCI 论文写作经验的心理学博士帮忙修改英文长摘要。大修的痕迹我们附上相应的修改截图，我们具体的修改为：

The Influence of Violence Exposure in Daily Environment on Aggressive Behaviors: A Moderated Mediation Model

Abstract

With the increasing number of violent accidents in social life, people are starting to pay more attention to violence and aggressive behaviors. Violence exposure has been recently raised as a hot topic in the research of aggression. It is believed that violence exposure in daily environment is one of the causes that lead to aggressive behaviors and that repeated exposure to violence might alter individuals’ emotional, cognitive, and behavioral processes. Violence exposure can lead to behavior, emotion, and cognition changes, cause physical arousal, strengthen negative emotion, and increase aggression. By imitating role models’ behaviors in violent incidents, the imitators would learn the patterns of aggressive beliefs, emotions and behaviors which would result in increased aggressiveness. Being always exposed to violent environment contributes to people’s

learning of aggression and constantly strengthens the results brought by violent stimulus or behavior, which eventually would increase aggression. These results have been accepted extensively. However, most of the former researches focused on the effects of fictitious violence such as violent video games or violent TV, little were done in daily life. Beliefs in aggression refer to individuals' perception of whether aggression is acceptable or not for the sake of settling disputes and expressing hatred, which is also closely correlated with aggressive behaviors. Previous studies showed that interpersonal trust was negatively correlated with individuals' aggressive behaviors, more specifically, low interpersonal trust contributed to stable aggression. Thus, interpersonal trust may work as a moderator in the mediation effect of beliefs in aggression. The current study examined the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. In addition, we investigated whether this relationship was mediated by beliefs in aggression and whether interpersonal trust moderated the relationship between violence exposure and aggressive behaviors which was mediated by beliefs in aggression.

850 college students participated for monetary compensation and the mean age of participants was 19.67 ($SD=1.50$). Among them, 476 were males and 374 were females. Using Violence Exposure Questionnaire, Normative Beliefs about Aggression Scale, Interpersonal Trust Scale, and the Aggression Questionnaire to measure. All the measures have good reliability, coefficient of internal consistency were 0.94, 0.86, 0.82, and 0.86, respectively. The data was analyzed in SPSS 13.0 and LISREL 8.70, the correlation coefficient and the regression results were considered. Besides, we also analyzed roles of beliefs about aggression and interpersonal trust plays between violence exposure and aggressive behavior. After summarizing the previous literatures, we assumed that beliefs about aggression considered as mediator and interpersonal trust as moderator.

The results were as follows: (1) There were significantly positive correlations among violence exposure in daily surroundings with beliefs about aggression ($r=0.17$, $p<0.01$) and aggressive behaviors ($r=0.24$, $p<0.01$). There was significantly positive correlation between beliefs about aggression and aggressive behaviors ($r=0.17$, $p<0.01$). There was significantly negative correlation between interpersonal trust and aggressive behaviors ($r=-0.09$, $p<0.01$). (2) Beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. (3) Interpersonal trust moderated the mediation effect of beliefs about aggression. For individuals with high interpersonal trust, the mediating effect of beliefs about aggression was not significant, and violence exposure in daily surroundings only had a direct effect on aggressive behaviors. For individuals with low interpersonal trust, beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. (4) There was a moderated mediation model including violence exposure in daily surroundings, beliefs about aggression, interpersonal trust and aggressive behaviors. Confirmatory factor analysis indicated that all fit indices conformed to statistical requirements: $\chi^2/df=3.08$, CFI=0.94, NFI=0.95, GFI=0.94, RMSEA=0.031.

The current study investigated the effects of violence exposure in daily environment on one's aggressive behaviors by shading light on its mechanism and the mediating effects of aggressive behaviors as well as roles of beliefs about aggression and interpersonal trust to further expand relevant studies on violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors.

Key words: violence exposure in daily environment; beliefs in aggression; interpersonal trust;

aggressive behaviors; moderated mediation. 见修改稿英文长摘要标蓝的部分。

附：英文长摘要大修截图（第一位）

The Influence of Violence Exposure in Daily ~~Surroundings~~ Environment on Aggressive Behaviors: A Moderated Mediation

Model⁴

Abstract⁴

With the ~~high-frequency-occurrence-increasing number~~ of violent accidents in social life, people ~~are starting to~~ pay ~~morecontinuous~~ attention to ~~the~~ violence and aggressive ~~behaviorson~~. Violence exposure has been recently raised as a hot ~~topic in the research of field-in~~ aggression ~~research~~. It ~~was considered~~ believed that violence exposure in daily ~~surroundings-environment~~ is one of ~~the~~ causes ~~that lead to of~~ aggressive behaviors and ~~that~~ repeated exposure to violence might alter individuals' emotional, cognitive, and behavioral processes. Violence exposure can lead to ~~changes-of-behavior~~ behavior, emotion, ~~and~~ cognition changes, ~~and~~ cause physical arousal ~~as a common phenomenon~~. ~~It also strengthens one's~~ negative emotion, ~~and increase~~ ~~and~~ aggression ~~to others~~. By imitating role models's ~~behaviors-of-role-models-~~ in violent incidents, the imitators would learn the patterns of aggressive beliefs, emotions and behaviors which would result in increased their aggressiveness, ~~s-would-be-increased, and then the patterns of aggressive~~ the imitators would learn the patterns of aggressive beliefs, emotions and behaviors which would result in increased their aggressiveness, ~~s-would-be-increased, and then the patterns of aggressive beliefs, emotions and behaviors would be learned~~. Being always exposed to violent environment ~~helps-contributes to~~ people's learning of the knowledge related to aggression and constantly strengthens ~~the-the~~ results brought by violent ~~tee~~ stimulus or ~~violence-behavior-constantly, which~~ eventually would. ~~Finally, people will add~~ increase aggression his attack behavior. These results have been accepted extensively ~~now~~. However, most of the former researches focused on ~~discussing~~ the effects of fictitious violence ~~cet~~ such as violent video games or violent TV. ~~V-But~~ ~~there is little~~ were done in evidence about violence exposure in daily life. Beliefs ~~aboutin~~ aggression refer to individuals' perception of whether aggression is acceptable or not for the sake of ~~for~~ settling disputes and expressing hatred, ~~and it was~~ which is also closely correlated with aggressive behaviors. Previous studies showed that interpersonal trust was negatively correlated with individuals' aggressive behaviors, more specifically, ~~and~~ low interpersonal trust contributed to stable aggression. Thus, interpersonal trust may work as a moderator ~~ine~~ the mediation effect of beliefs ~~aboutin~~ aggression. The current study examined the ~~association-relationship~~ between

violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. In addition, we investigated whether this ~~association-relationship~~ was mediated by beliefs ~~about-in~~ aggression ~~and whether -~~ ~~We also examined whether~~ interpersonal trust moderated the relationship between violence exposure and aggressive behaviors which was mediated by beliefs ~~about-in~~ aggression.⁴

850 college students participated for monetary compensation and the mean age of participants was 20.72 ($SD=0.94$). Among them, 476 were males and 374 were females. Using Violence Exposure Questionnaire, Normative Beliefs about Aggression Scale, Interpersonal Trust Scale, and the Aggression Questionnaire to measure. All the measures have good reliability, coefficient of internal consistency were 0.94, 0.86, 0.82, and 0.86, respectively. The data was analyzed in SPSS 13.0 and LISREL 8.70, the correlation coefficient and the regression results were considered. Besides, we also analyzed roles of beliefs about aggression and interpersonal trust plays between violence exposure and aggressive behavior. After summarizing the previous literatures, we assumed that beliefs about aggression considered as mediator and interpersonal trust as moderator.⁴

The results were as follows: (1) There were significantly positive correlations among violence exposure in daily surroundings with beliefs about aggression ($r=0.16$, $p<0.01$) and aggressive behaviors ($r=0.20$, $p<0.01$). There was significantly positive correlation between

There was significantly negative correlation between interpersonal trust and aggressive behaviors ($r=-0.19, p<0.05$). (2) Beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. (3) Interpersonal trust moderated the mediation effect of beliefs about aggression. For individuals with high interpersonal trust, the mediating effect of beliefs about aggression was not significant, and violence exposure in daily surroundings only had a direct effect on aggressive behaviors. For individuals with low interpersonal trust, beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. (4) There was a moderated mediation model including violence exposure in daily surroundings, beliefs about aggression, interpersonal trust and aggressive behaviors. Confirmatory factor analysis indicated that all fit indices conformed to statistical requirements: $\chi^2/df=3.65$, CFI=0.94, NFI=0.92, GFI=0.93, RMSEA=0.035.⁴⁾

The current study investigated the effects of violence exposure in daily ~~environmentsurroundings~~ on one's aggressive behaviors ~~by shading light on its~~. Moreover, ~~this study revealed the~~ mechanism ~~of violence exposure in daily surroundings and the mediating effects of~~ aggressive behaviors as well as roles of beliefs about aggression and interpersonal trust to further expand relevant studies on violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors.⁴⁾

Key words: violence exposure in daily ~~surroundingsenvironment~~; beliefs ~~about-in~~ aggression; interpersonal trust; aggressive behaviors; moderated mediation⁴⁾

附：英文长摘要大修截图（第二位）

The Influence of Violence Exposure in Daily Surroundings on Aggressive Behaviors: A Moderated Mediation Model⁴⁾

Abstract⁴⁾

With the ~~high-frequency~~frequent occurrence of violent ~~incidentsaccidents~~ in social life, people pay continuous attention to ~~the~~-violence and aggression. Violence exposure has been recently raised as a hot field in aggression research. It was considered that violence exposure in daily surroundings is one of ~~the~~ causes of aggressive behaviors and repeated exposure to violence might alter individuals' emotional, cognitive, and behavioral processes. Violence exposure ~~is a common phenomenon which~~ can lead to changes of behavior, emotion, cognition and ~~cause~~-physical arousal-as-a-common-phenomenon. It also strengthens one's negative emotion and aggression ~~to-against~~ others. By imitating behaviors of role models in violent incidents, their aggressiveness would be increased, and then the patterns of aggressive beliefs, emotions and behaviors would be learned. ~~Being-always-exposed~~Long-term exposure to violent environment ~~helpsstimulates~~ people ~~to~~ learn the knowledge related to aggression and strengthens the result brought by ~~violence-violent stimulus-stimuli~~ or ~~violentviolence~~ behaviors-constantly. Finally and ~~finally~~ increases people ~~will-add-his's~~ attack behavior. These results have been accepted

extensively now. However, most of the former researches focused on discussing the effects of fictitious ~~violent~~-violence such as violent video games or violent TV ~~programs~~. But there is little evidence about violence exposure in daily life. Beliefs about aggression refer to individuals' perception of whether aggression is acceptable or not for settling disputes and expressing hatred, ~~and it was~~are also closely correlated with aggressive behaviors. Previous studies showed that interpersonal trust was negatively correlated with individuals' aggressive behaviors and low interpersonal trust contributed to stable aggression. Thus, interpersonal trust may moderate the mediation effect of beliefs about aggression. The current study examined the association between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. In addition, we investigated whether this association was mediated by beliefs about aggression. We also examined whether interpersonal trust moderated the relationship between violence exposure and aggressive behaviors which was mediated by beliefs about aggression.⁴¹

850 college students participated for monetary compensation and the mean age of participants was 20.72 ($SD=0.94$). Among them, 476 were males and 374 were females. Using Violence Exposure Questionnaire, Normative Beliefs about Aggression Scale, Interpersonal Trust Scale, and ~~the~~-Aggression Questionnaire ~~were used~~ to measure. All the measures have good reliability, coefficient of internal consistency were 0.94, 0.86, 0.82, and 0.86, respectively. The

Violence Exposure Questionnaire (VEQ) was used to measure violence exposure in daily surroundings.

data was analyzed in SPSS 13.0 and LISREL 8.70; ~~the~~The correlation coefficient and the regression results were considered. Besides, we also analyzed roles of beliefs about aggression and interpersonal trust ~~playings~~ between violence exposure and aggressive behavior. After summarizing the previous literatures, we assumed that beliefs about aggression ~~were~~ considered as ~~a~~ mediator and interpersonal trust as ~~a~~ moderator.⁴²

The results were as follows: (1) There were significantly positive correlations ~~among~~ ~~between~~ violence exposure in daily surroundings with beliefs about aggression ($r=0.16, p<0.01$) and aggressive behaviors ($r=0.20, p<0.01$). There was significantly positive correlation between beliefs about aggression and aggressive behaviors ($r=0.19, p<0.01$). There was significantly negative correlation between interpersonal trust and aggressive behaviors ($r=-0.19, p<0.05$). (2) Beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. (3) Interpersonal trust moderated the mediation effect of beliefs about aggression. For individuals with high interpersonal trust, the mediating effect of beliefs about aggression was not significant, and violence exposure in daily surroundings only had a direct effect on aggressive behaviors. For individuals with low interpersonal trust, beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. (4) There was a

moderated mediation model including violence exposure in daily surroundings, beliefs about aggression, interpersonal trust and aggressive behaviors. Confirmatory factor analysis indicated that all fit indices conformed to statistical requirements: $\chi^2/df=3.65$, CFI=0.94, NFI=0.92, GFI=0.93, RMSEA=0.035.⁴

The current study investigated effects of violence exposure in daily surroundings on one's aggressive behaviors. Moreover, this study revealed the mechanism of violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors as well as roles of beliefs about aggression and interpersonal trust to further expand relevant studies on violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors.⁴

Key words: violence exposure in daily surroundings; beliefs about aggression; interpersonal trust; aggressive behaviors; moderated mediation⁴

审稿人 2 意见：

该论文采用问卷调查的方式探讨了日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系，并考察了攻击性信念的中介作用和人际信任的调节作用。该论文具有理论依据，逻辑清晰，目的明确，数据分析严谨，研究结果支持了作者提出的暴力暴露、攻击性信念、人际信任与攻击行为关系的中介模型。研究的主要贡献是解释了暴力暴露通过攻击性信念对攻击行为的中介作用受人际信任的调节。对低人际信任个体，攻击性信念起部分中介作用；对高人际信任个体，攻击性信念的中介效应不显著，暴力暴露对攻击行为只有直接作用。

意见 1：该研究的不足之处是研究方法比较简单，结果只能解释暴力暴露与攻击行为的相关关系，未能说明因果关系。如果作者能够增加一个行为研究来解释暴力暴露与攻击行为的因果关系就较有说服力。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们进行如下回复：

关于暴力暴露对于个体攻击行为的影响，可以从长期影响机制和即时/短期影响效应两方面考察(邢淑芬, 王丹旸, 林崇德, 2015)。我们当前的研究主要关注的是日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响机制，没涉及短期影响效应。我们在投稿《心理学报》时考虑到篇幅长短的问题，就没有将短期影响效应部分的结果一并展示。我们在此将短期影响效应部分的结果予以展示，请审稿专家审查。此外，为了进一步凸显本研究是考察日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响机制，我们将中文文题改为“日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响：一个有调节的中介模型”，同时将英文文题改为“Long-run Effect of Violence Exposure in Daily Environment on Aggressive Behaviors: A Moderated Mediation Model”，相应的修改在修改稿中我们已进行标蓝处理。

在日常环境中的暴力暴露对攻击行为的短期影响效应部分，我们一共设计了三个实验，下面是相关实验结果：

实验 1 暴力线索暴露对攻击行为的影响

(1) 研究目的：以过程指向和结果指向的暴力事件报道、非暴力事件报道三类新闻报道材料为实验材料，考察暴露在三种不同新闻报道下个体攻击行为的特点。

(2) 实验设计与程序：采用 2（性别：男、女）×3（报道类型：过程指向和结果指向暴力事件报道、科技报道）的被试间设计。因变量为攻击强度，即个体在竞争反应时任务中为对手设置的惩罚强度。首先将被试随机分为三组，分别阅读过程指向的暴力事件报道、结果指向的暴力事件报道和科技报道。随后被试分别完成 CRT 任务（对手为虚拟被试），测量被试的攻击行为。最后，主试向被试解释实验目的，并赠送实验礼品。

(3) 结果与分析：
对不同事件报道下不同性别被试的攻击强度进行描述性统计（见表 1）。

表 1 不同类型事件报道下的攻击强度 (n=62)

		攻击强度		
		<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
过程指向	男	8	5.75	1.83
	女	13	5.31	1.70
	总体	21	5.48	1.72
结果指向	男	11	4.00	2.65
	女	13	4.08	1.98
	总体	24	4.04	2.26
控制组	男	8	4.63	1.51
	女	9	3.67	1.73
	总体	17	4.12	1.65

方差分析的结果表明，报道类型的主效应显著 ($F(2, 56)=3.64, p<0.05, \eta^2_p=0.12$)、性别的主效应 ($F(1, 56)=0.75, p=0.39$) 和交互作用 ($F(2, 56)=0.35, p=0.71$) 均不显著。事后 LSD 检验发现，过程指向的报道方式所诱发的攻击行为的强度显著高于结果指向的报道方式 ($t(43)=2.44, p<0.05$) 和控制组 ($t(36)=2.13, p<0.05$)，但结果指向的报道方式与控制组之间差异不显著 ($t(39)=0.13, p=0.90$)（见图 1）。

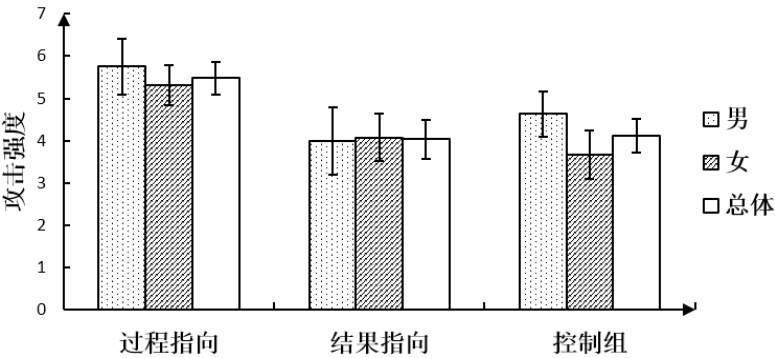


图 1 不同类型报道对攻击强度的影响 ($M \pm SD$)

上述结果与假设相符，即相比于结果指向的报道方式，过程指向的报道方式会引发更强的攻击行为。因此实验 2 将进一步探讨造成这种差异的内部因素，以更好地了解两种报道方式的不同。

实验 2 不同暴力事件报道方式对愤怒、同情的影响

(1) 研究目的：实验 1 发现，结果指向的报道方式会引发更少的攻击行为。这种不同可能是受到了内部因素的影响。而愤怒和同情是影响攻击行为的重要内部因素。因此实验 2 以三类不同类型的事件报道为实验材料，考察不同类型事件报道（过程指向暴力事件报道/

结果指向暴力事件报道/科技报道)对愤怒和同情的影响。

(2) 实验设计与程序: 采用 2(性别: 男、女)×3(报道类型: 过程指向和结果指向暴力事件报道、科技报道)的被试间设计。自变量为性别和不同类型的报道。因变量是被试在愤怒及和同情量表上的得分。首先将被试随机分为三组, 分别阅读过程指向的暴力事件报道、结果指向的暴力事件报道和科技报道。然后测量被试在“愤怒状态表达”问卷上和同情问卷上的得分。最后, 主试向被试解释实验目的, 并赠送实验礼品。

(3) 结果:

对不同类型报道下不同性别被试的愤怒及同情得分进行描述性统计(见表 2)。

表 2 不同类型报道下的愤怒、同情 (n=97)

		愤怒		同情	
		<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>
过程指向	男(<i>n</i> =14)	30.93	12.40	14.14	5.02
	女(<i>n</i> =22)	26.18	9.14	14.68	5.01
	总体(<i>n</i> =36)	28.03	10.62	14.47	4.95
结果指向	男(<i>n</i> =12)	24.83	16.29	15.25	5.50
	女(<i>n</i> =22)	24.45	7.97	16.86	4.37
	总体(<i>n</i> =34)	24.59	11.35	16.29	4.78
控制组	男(<i>n</i> =12)	17.25	3.47	6.50	1.73
	女(<i>n</i> =15)	17.00	2.17	6.40	1.45
	总体(<i>n</i> =27)	17.11	2.76	6.44	1.55

方差分析的结果表明, 在愤怒($F(2, 91)=11.00, p<0.001, \eta^2_p=0.20$)和同情($F(2, 91)=41.14, p<0.001, \eta^2_p=0.48$)上报道类型的主效应显著。在愤怒上性别的主效应($F(1, 91)=0.81, p=0.37$)和交互作用($F(2, 91)=0.58, p=0.56$)不显著。在同情上性别的主效应($F(1, 91)=0.59, p=0.45$)和交互作用($F(2, 91)=0.30, p=0.74$)也不显著。进一步分析发现, 在愤怒上, 过程指向($t(61)=4.52, p<0.001$)与结果指向($t(59)=3.20, p<0.01$)的暴力事件报道显著高于控制组, 但两种暴力事件报道方式之间的差异不显著($t(68)=1.51, p=0.13$)。在同情上, 过程指向($t(61)=7.41, p<0.001$)与结果指向($t(59)=8.97, p<0.001$)的暴力事件报道要显著高于控制组, 并且结果指向的报道方式要高于过程指向, 差异呈边缘显著($t(68)=1.79, p=0.077$)(见图 3、图 4)。

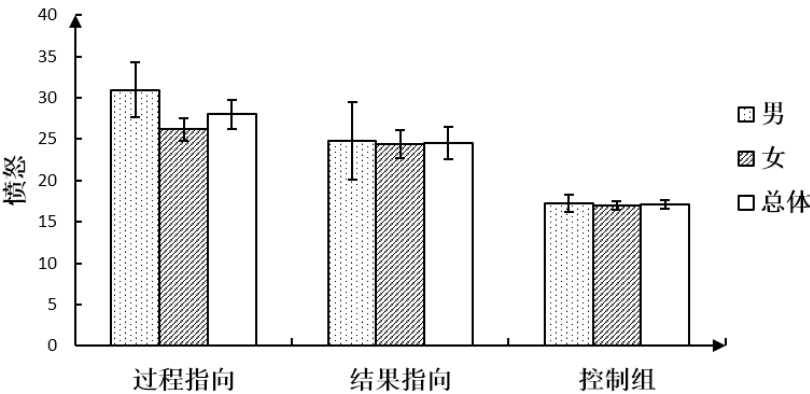


图 3 不同报道类型对愤怒的影响 (M±SD)

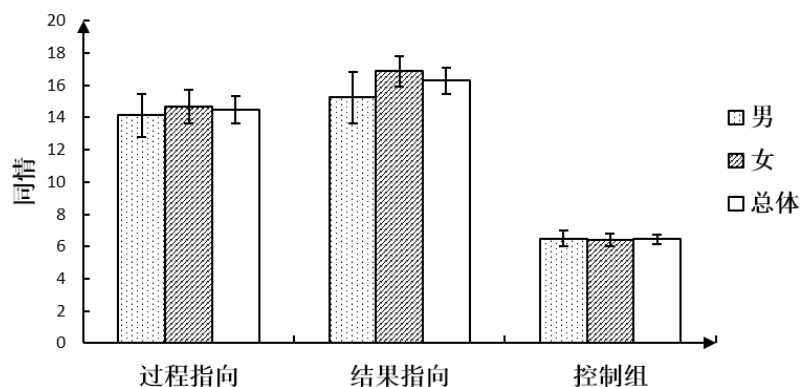


图 4 不同报道类型对同情的影响 (M±SD)

上述结果与假设部分相符,说明过程指向与结果指向的报道方式都会诱发受众的愤怒情绪,但结果指向的暴力事件报道会诱发受众更多的同情。也就是说,造成不同报道方式下攻击行为产生差异的根本原因可能并不在于愤怒,而是因为诱发了不同程度的同情,而这种同情减弱了攻击行为的强度,因此实验 3 主要考察同情在不同报道方式对攻击行为的影响中可能存在的中介作用。

实验 3 不同暴力事件报道方式对攻击行为的影响: 同情的作用

(1) 研究目的: 通过实验 1 和 2 可以发现,两种倾向的暴力事件报道都会诱发显著高于控制组的愤怒情绪,但两种倾向的报道方式却会引发不同的强度的攻击行为,可见并不是因为愤怒的不同造成攻击强度的变化。而结果指向的报道方式会引发更多的同情,并产生更少的攻击行为。所以攻击的减少可能因为是同情在其中的作用。因此,以两类不同方式的暴力事件报道为实验材料,考察暴露于报道方式(过程指向的报道/结果指向的报道)下个体的攻击行为与同情,以考察暴力事件报道方式对攻击行为的影响以及同情在其中的作用。

(2) 实验设计与程序: 自变量为两种倾向的暴力事件报道,因变量为被试的攻击强度及同情的得分。首先对被试进行随机分组,然后给每组被试分别呈现不同的方式的暴力事件报道材料并测量同情的得分,接着让被试完成竞争反应时任务,最后,主试回收施测量表,并做关于实验任务、感受、想法等的时候访谈,解答被试疑惑,赠送实验礼品。

(3) 结果:

首先对不同报道方式下被试的攻击强度及同情得分进行描述性统计,并进行差异检验(见表 3)。

表 3 不同报道方式下攻击强度、同情的描述统计和差异检验 (n=71)

	攻击强度		同情	
	M	SD	M	SD
过程指向 (n=36)	6.78	1.66	8.00	2.61
结果指向 (n=35)	2.63	1.50	9.54	3.15
t	11.06***		-2.25*	

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$ (下同)

在攻击强度上,过程指向的报道方式要显著大于结果指向 ($p<0.001$)。在同情上,过程指向要显著小于结果指向 ($p<0.05$)。该结果与实验 1 及实验 2 的结果一致,表明过程指向的报道方式会诱发更少的同情,并产生更多的攻击行为。

把暴力线索转化为虚拟变量(其中 0 表示结果指向,1 表示过程指向),对转化后的变量与同情及攻击强度进行相关分析,结果发现暴力事件报道方式与攻击强度呈显著正相关,即过程指向的报道方式会引发更强的攻击。暴力事件报道方式与同情呈显著负相关,表明结果指向的报道方式会引发更多的同情。同情与攻击强度呈显著负相关,表明同情越低,就可

能引发越强的攻击，同情可能在暴力事件报道诱发攻击行为的过程中起着中介的作用（见表4）。

表4 暴力事件报道方式、同情与攻击强度的相关分析（ $n=71$ ）

	攻击强度	同情情绪	暴力事件报道方式
攻击强度	1		
同情	-0.255*	1	
暴力事件报道方式	0.800**	-0.262*	1

假设同情是暴力事件报道方式影响攻击行为的中介变量。采用温忠麟等人（2004）的依次检验程序，通过回归分析和 Sobel 程序考察同情的中介效应，结果见表 5 和表 6。

表5 暴力事件报道方式、同情对攻击强度的回归方程（ $n=71$ ）

	攻击强度				
	B	SE	β	t	F
暴力事件报道方式 ¹	4.15	0.38	0.80	11.06***	122.28***
同情 ³	-0.04	0.07	-0.05	-0.66	60.85***
暴力事件报道方式 ³	4.08	0.39	0.79	10.46***	

注：¹表示回归方程 1：暴力事件报道方式→攻击强度

³表示回归方程 3：暴力事件报道方式、同情→攻击强度

表6 暴力事件报道方式对同情的回归方程（ $n=71$ ）

	同情				
	B	SE	β	t	F
暴力事件报道方式 ²	-1.54	0.69	-0.26	-2.25*	5.07*

注：²表示回归方程 2：暴力事件报道方式→同情

方程 1 表明，暴力事件报道方式对攻击强度有显著的预测作用。方程 2 表明暴力事件报道方式对同情也有显著的预测作用。由方程 3 可知，加入同情变量后，暴力事件报道方式依然能够显著的预测攻击行为，但是此时同情对攻击强度的预测作用不显著。因此采用 Sobel 检验程序进一步考察同情的中介作用是否成立，结果发现 Sobel 检验结果显著（ $p<0.05$ ），所以中介作用成立。由于把同情放入回归方程后，暴力事件报道方式依然能够显著预测攻击强度，因此同情在暴力事件报道方式对攻击行为的影响中起部分中介的作用（见图 5）。

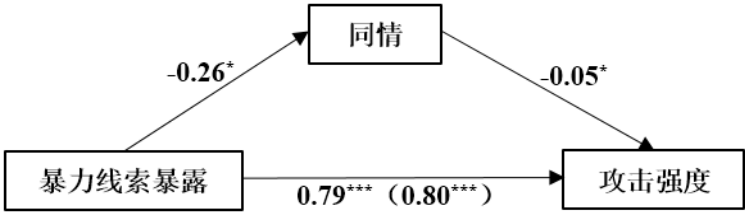


图5 同情的部分中介模型

涉及的相关文献：

Xing, S. F., Wang, D. Y., & Lin, C. D. (2015). The impact and psychic mechanism of media violence on children and their aggressive behavior. *Journal of East China Normal University (Educational Sciences)*, 3, 71-78.

[邢淑芬, 王丹昀, 林崇德. (2015). 媒体暴力对儿童青少年攻击行为的影响和心理机制. *华东师范大学学报(教育科学版)*, 3, 71-78.]

意见 2: 至于研究的创新点和贡献, 过往研究已经发现攻击性信念和人际信任对攻击行为的作用, 该论文也得到一致的结果, 所以没有看到突出的创新性贡献。

回应: 非常感谢审稿专家的意见, 我们进行如下回复: 尽管目前已有不少学者关注攻击行为及其形成机制, 但主要针对的是环境刺激对攻击行为的短期影响(Franzese, Covey, Tucker, McCoy, & Menard, 2014; 刘元, 周宗奎, 张从丽, 魏华, 陈武, 2011; 施桂娟, 高雪梅, 李娟, 2013), 有关日常环境中的暴力线索暴露对攻击行为的长期影响机制还需深入探讨。本研究拟考察日常环境中的暴力暴露对攻击行为的影响机制, 并考察攻击性信念和人际信任在其中的作用。具体而言, 本研究在如下几点较以往的研究具有创新: (1) 以往的研究较多关注虚拟的影视暴力暴露, 对真实生活中暴力暴露问题的关注度不高。本研究创新性地探讨了之前研究者较少关注的现实生活中的暴力暴露对个体攻击行为的影响, 更具有现实意义; (2) 本研究在攻击性信念的中介作用和人际信任的调节作用的基础上, 对日常环境中的暴力暴露影响攻击行为的内部机制进行整合分析, 发现在日常环境中的暴力暴露影响攻击行为的关系中存在一个有调节的中介模型, 有助于回答日常环境中的暴力暴露通过什么(怎样起作用)和在什么条件下(何时起作用)影响攻击行为两大关键问题。这是本研究在以往研究基础之上对日常环境中的暴力暴露影响攻击行为内部作用机制的更深入发现, 有调节的中介模型对攻击性信念的中介作用加上了在什么情况下更强或更弱的限定条件, 这是对中介模型的深化和拓展, 也是有调节的中介模型区别于单纯中介或调节模型的价值所在; (3) 本研究的结果一方面拓展了攻击行为的研究范围, 深化了暴力暴露影响攻击行为的相关研究。另一方面也为媒体改善暴力性事件的报道提供了借鉴, 为相关部门加强对媒体信息传播的监管提供了建议。同时, 本研究也有助于引导社会民众提高对信息的分辨力, 减少暴力暴露对个体的负面影响。

涉及的相关文献:

- Franzese, R. J., Covey, H. C., Tucker, A. S., McCoy, L., & Menard, S. (2014). Adolescent exposure to violence and adult physical and mental health problems. *Child Abuse & Neglect*, 38(12), 1955-1965.
- Liu, Y., Zhou, Z. K., Zhang, C. L., Wei, H., & Chen, W. (2011). Short-term effects of violent video games on implicit aggression in different aged female students. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 19(2), 157-159.
- [刘元, 周宗奎, 张从丽, 魏华, 陈武. (2011). 暴力视频游戏对不同年龄女性内隐攻击性的短时效应. *中国临床心理学杂志*, 19(2), 157-159.]
- Shi, G. J., Gao, X. M., & Li, J. (2013). The influence of attack motives in violent video games on aggression. *Journal of Psychological Science*, 36(3), 612-615.
- [施桂娟, 高雪梅, 李娟. (2013). 暴力视频游戏中不同攻击动机对玩家攻击性的影响. *心理学*, 36(3), 612-615.]

审稿人 3 意见:

有以下几个修改建议:

意见 1: 问题提出部分的“1.3 人际信任的调节作用”, 开头一段讨论中介作用与调节作用区别的内容可以删掉。

回应: 非常感谢审稿专家的意见, 我们已按照审稿专家的要求将原稿中问题提出部分“1.3 人际信任的调节作用”开头一段讨论涉及中介作用与调节作用区别的内容。

意见 2: 攻击行为问卷采用 Buss 和 Perry(1992)编制的攻击行为问卷, 有身体攻击、言语攻

击、愤怒和敌意四个维度，但研究的问题是暴力暴露对攻击行为的影响，因变量的攻击行为只是身体攻击，还是四个维度的总分？如果是四个维度的总分，就要说明为什么用总分作为因变量攻击行为的测度，如果说暴力暴露会对言语攻击有直接的效应，理论基础是什么？同样，采用 Guerra 等(1997)编制的一般攻击性信念量表测量的是身体攻击信念还是包括言语攻击在里面，没有说明。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们进行如下回复：

(1) 本研究中采用 Buss 和 Perry(1992)编制的攻击行为问卷 (Aggression Questionnaire) 来测量攻击行为，采用的是四个维度的总分而不是只有身体攻击。我们查阅了采用攻击行为问卷来测量攻击行为的相关文献(段东园, 张学民, 魏柳青, 周义斌, 刘畅, 2014; 罗贵明, 2008; 杨继平, 王兴超, 2013; Webster, Gesselman, Crysel, Brunell, Jonason, Hadden, & Smith, 2016), 发现基本都是用总分来代表攻击行为。另外，本研究试图揭示日常环境中的暴力暴露对攻击行为的长期影响机制，这里的“攻击行为”是个体综合的、全面的行为模式，并不是指单方面或某一方面的攻击行为表现。因此，我们这里采用四个维度的总分来代表攻击行为。

(2) 本研究采用 Guerra 等人(1997)编制的一般攻击性信念量表 (Normative Beliefs about Aggression Scale) 来测量本研究的中介变量——攻击性信念，该量表为单维度，包括 12 个具体情境的报复性信念项目和 8 个一般情境下的攻击性信念项目，应用较为广泛 (Farrell, Meyer, & White, 2001; Sukhodolsky & Ruchkin, 2004; Werner & Nixon, 2005; Zhen, Xie, Zhang, Wang, & Li, 2011)。就一般攻击性信念量表本身而言，并没有明确区分是身体攻击信念还是言语攻击（见下面附上的量表原文）。本研究中的攻击性信念指的是个体关于攻击是否可以用于解决争端和表达敌意或挫败感的一种观念 (Zhen, Xie, Zhang, & Wang, 2011)，也是没有明确区分是身体攻击信念还是言语攻击，只是用总分来代表个体攻击性信念的程度，得分越高表明个体对攻击行为的认可和接受度越高。

附：一般攻击性信念量表(Normative Beliefs about Aggression Scale)

指导语：以下各题旨在了解你认为某种特定的行为是否合乎情理，请在最符合你的描述上画“○”或打“√”。其中，1=完全不合情理，2=有点不合情理，3=有点合乎情理，4=完全合乎情理。

假设一个男生对另一个男生 (John) 说了一些不好的话：

1. 你是否认为 John 对他大喊大叫合乎情理？
2. 你是否认为 John 打他合乎情理？

假设一个男生对一个女生说了一些不好的话：

3. 你是否认为这个女生对那个男生大喊大叫合乎情理？
4. 你是否认为这个女生打那个男生合乎情理？

假设一个女生对另一个女生 (Mary) 说了一些不好的话：

5. 你是否认为 Mary 对这个女生大喊大叫合乎情理？
6. 你是否认为 Mary 打那个女生合乎情理？

假设一个女生对一个男生说了一些不好的话：

7. 你是否认为这个男生对那个女生大喊大叫不合情理？
8. 你是否认为这个男生打那个女生不合情理？

假设一个男生打了另外一个男生 (John)：

9. 你是否认为 John 还手是不合情理的？

假设一个男生打了一个女生：

10. 你是否认为那个女生还手是合乎情理的？

假设一个女生打了另外一个女生 (Mary)：

- 11.你是否认为 Mary 还手不合情理?
假设一个女生打了一个男生:
- 12.你是否认为这个男生还手不合情理?
- 13.一般情况下, 打人是不对的。
- 14.如果你生气了, 对他人说脏话是可以的。
- 15.一般情况下, 可以对着别人大喊大叫或者骂人。
- 16.通常如果你发狂的话, 推人或撞人是可以的。
- 17.侮辱别人是不对的。
- 18.当你生气的时候, 把气撒在别人身上是不对的。
- 19.与他人发生身体打斗通常是不对的。
- 20.一般情况下, 使用身体暴力将你的愤怒发泄在别人身上是合乎情理的。

(3) 根据审稿专家的意见, 我们在修改稿中对攻击行为问卷 (Aggression Questionnaire) 的使用进行了补充介绍, 具体为“……得分越高表明个体的攻击性越强……”, 见修改稿“2.2.4 攻击行为” 部分标蓝的部分。

涉及的相关文献:

- Buss, A. H., & Perry, M. (1992). The aggression questionnaire. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63(3), 452-459.
- Duan, D. Y., Zhang, X. M., Wei, L. Q., Zhou, Y. B., & Liu, C. (2014). The impact of violent media on aggression——The role of normative belief and empathy. *Psychological Development and Education*, 30(2), 185-192.
- [段东园, 张学民, 魏柳青, 周义斌, 刘畅. (2014). 暴力媒体接触程度对攻击行为的影响——规范信念和移情的作用. *心理发展与教育*, 30(2), 185-192.]
- Farrell, A. D., Meyer, A. L., & White, K. S. (2001). Evaluation of Responding in Peaceful and Positive Ways (RIPP): A school-based prevention program for reducing violence among urban adolescents. *Journal of Clinical Child Psychology*, 30, 451-463.
- Guerra, N. G., Huesmann, L. R., & Hanish, L. (1997). The role of normative beliefs in children's social behavior. In N. Eisenberg (Ed.), *Review of personality and social psychology* (pp. 140-158). Thousand Oaks: Sage.
- Luo, G. M. (2008). Researches on the relationships among parental rearing style, self-esteem and aggression in college students. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 16(2), 198-199.
- [罗贵明. (2008). 父母教养方式、自尊水平与大学生攻击行为的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 16(2), 198-199.]
- Sukhodolsky, D. G., & Ruchkin, V. V. (2004). Association of anger and normative beliefs with aggression and antisocial behavior in Russian juvenile offenders and high school students. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 32, 225-236.
- Webster, G. D., Gesselman, A. N., Crysel, L. C., Brunell, A. B., Jonason, P. K., Hadden, B. W., & Smith, C. V. (2016). An actor-partner interdependence model of the Dark Triad and aggression in couples: Relationship duration moderates the link between psychopathy and argumentativeness. *Personality and Individual Difference*, 101, 196-207.
- Werner, N. E., & Nixon, C. L. (2005). Normative beliefs and relational aggression: An investigation of the cognitive bases of adolescent aggressive behavior. *Journal of Youth and Adolescence*, 34, 229-243.
- Yang, J. P., & Wang, X. C. (2013). Adolescents' moral disengagement and aggressive behavior: Moderating effect of moral judgment and its gender difference. *Psychological Development*

and Education, 29(4), 361-367.

[杨继平, 王兴超. (2013). 青少年道德推脱与攻击行为: 道德判断调节作用的性别差异. *心理发展与教育*, 29(4), 361-367.]

Zhen, S. J., Xie, H. L., Zhang, W., Wang, S. J., & Li, D. P. (2011). Exposure to violent computer games and Chinese adolescents' physical aggression: The role of beliefs about aggression, hostile expectations, and empathy. *Computers in Human Behavior*, 27(5), 1675-1687.

意见 3: 讨论部分的 4.4 实践意义与展望需要提炼, 简明扼要即可。

回应: 非常感谢审稿专家的意见, 我们根据审稿专家的意见对“4.4 实践意义与展望”部分冗长之处进行删减和提炼, 具体为“本研究的发现对于社会管理实践具有以下意义和启示: 首先, 由于攻击性信念在日常环境的暴力暴露和攻击行为之间起部分中介作用。这提示我们, 除了在生活中要尽力避免个体接触到更多暴力线索之外, 也可以通过改变公众的攻击性信念, 增强公众对暴力解决问题的正确看法, 对家庭、社会中“以暴制暴”的行为方式采取零容忍的态度, 从而减少攻击行为的产生; 其次, 研究发现攻击性信念的中介作用也受到个体自身的人际信任水平的调节。这也提示我们, 针对不同的个体, 特别是低龄儿童、弱势群体, 由于的人际信任水平较低, 可以考虑重点采用减少暴力信息接触的方式来避免其产生攻击性; 另一方面, 对于人际信任水平比较高的个体而言, 通过有意识地提升整个社会的信任水平, 塑造和培养社会成员之间的人际信任度也会有助于减少个体攻击行为的发生。

然而本研究中也存在着一些不足和局限尚需后续改善: 第一, 本研究同时收集各变量的数据, 尽管结果与理论预测相一致, 但横截面的研究设计无法验证因果关系。因此, 未来的研究有必要使用纵向或实验法的实验设计进一步证实本研究所揭示的变量间的关系; 第二, 就中介机制而言, 本研究表明攻击性信念仅仅部分中介了日常环境中的暴力暴露与攻击行为之间的关系, 这表明可能还存在其他的中介变量。如本研究考察的是攻击性信念这一认知层面的中介变量, 未来的研究可以考察情绪层面的中介变量。同样, 就调节机制而言, 本研究只考察了个体层面的人际信任的调节作用, 未来研究可以探讨群体层面的调节变量; 第三, 本研究的被试量偏少且都是在校大学生, 这可能会影响研究结果的适用范围和推广性。未来的研究可以相应增加被试量、扩大被试选取范围, 进一步完善本研究; 第四, 根据 McMahon(2009)等人提出的暴力暴露与攻击行为的认知中介模型, 控制攻击行为的效能感可能在攻击性信念与攻击行为之间起到中介作用。本研究并未控制这种效能感, 未来的研究应该在施测时将控制攻击行为的效能感也控制在一个相同的水平上”, 见修改稿“4.4 实践意义与展望”部分标蓝的部分(全文最后一段为概括性说明部分, 不属于“4.4 实践意义与展望”部分)。

涉及的相关文献:

McMahon, S. D., Felix, E. D., Halpert, J. A., & Petropoulos, L. A. N. (2009). Community violence exposure and aggression among urban adolescents testing a cognitive mediator model. *Journal of Community Psychology*, 37(7), 895-910.

意见 4: 文献检索方面应该再刷新一遍, 起码 Bandura 团队在 2000 年以后有关攻击行为的系列研究对问题提出有借鉴意义。

回应: 非常感谢审稿专家的意见, 我们对此进行如下说明:

(1) 我们按照审稿专家的意见在 ScienceDirect、Web of Science 等数据库以及 Stanford University 中 Albert Bandura 的主页 (<http://web.stanford.edu/dept/psychology/bandura/>) 和攻击性文章主页 (<http://web.stanford.edu/dept/psychology/bandura/papers/papers-aggression.html>) 进行检索, 发现他在 2000 年后关于攻击行为的论文只有一篇(Caprara, Regalia, & Bandura,

2002)。从 2000 年之后, Albert Bandura 的研究兴趣主要集中在社会认知理论(social cognitive theory)、自我效能感(self-efficacy)、道德推脱(moral disengagement)等领域。

(2) 对于攻击行为的研究, 尤其是在后期和近期, 研究地较为多的是 Iowa State University 的 Craig A. Anderson 和 Brad J. Bushman 团队(Anderson & Bushman, 2002; Anderson et al., 2010; DeWall & Anderson, 2011; DeWall, Twenge, Bushman, Im, & Williams, 2010)。

(3) 我们按照审稿专家的要求把文献刷新了一遍, 尤其是 Albert Bandura 团队在 2000 年后发表的关于攻击行为的一篇文献(Caprara, Regalia, & Bandura, 2002)我们在问题提出部分进行了补充, 具体为“……Anderson 等人则基于一般攻击模型(General Aggression Model, GAM)与一般学习模型(General Learning Model, GLM)的一系列研究, 为日常环境中的暴力暴露增加个体攻击行为风险提供了强有力的解释, 他们指出反复暴露于暴力情境容易激活和强化个体的攻击性图式, 即形成记忆、情绪与攻击性认知的自动化联系, 从而促使个体更容易形成攻击性人格特质(Anderson & Bushman, 2002; Buckley & Anderson, 2006; Caprara, Regalia, & Bandura, 2002)……”, 见修改稿“1.1 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系”部分第二段标蓝的第 4-9 行。

涉及的以及增加的相关文献:

Anderson, C. A., & Bushman, B. J. (2002). Human aggression. *Annual Review of Psychology*, 53, 27-51.

Anderson, C. A., Shibuya, A., Ihori, N., Swing, E. L., & et al. (2010). Violent video game effects on aggression, empathy, and prosocial behavior in Eastern and Western countries: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 136(2), 151-173.

Caprara, G. V., Regalia, C., & Bandura, A. (2002). Longitudinal impact of perceived self-regulatory efficacy on violent conduct. *European Psychologist*, 7, 63-69.

DeWall, C. N., & Anderson, C. A. (2011). *Human aggression and violence: Causes, manifestations, and consequences* (pp. 15-33). APA: Washington, DC.

DeWall, C. N., Twenge, J. M., Bushman, B. J., Im, C., & Williams, K. (2010). A little acceptance goes a long way: Applying social impact theory to the rejection-aggression link. *Social Psychological and Personality Science*, 1(2), 168-174.

意见 5: 通篇论文在语言表述上不够简练, 需要进一步提炼。

回应: 非常感谢审稿专家指出我们在语言表述上的不足, 我们按照审稿专家的意见认真修改了全文并将冗长指出——进行精简。由于涉及修改之处较多, 因此在此处不逐一罗列。

再次感谢审稿专家的宝贵意见和建议! 现将修改稿一并送上, 请进一步审查。

第二轮

审稿人 1 意见:

总体而言, 作者对初审的意见进行了较认真细致的修改, 但对第一位审稿专家的意见 7 至意见 9 的回复与说明仍存在问题, 尤其是有调节的中介效应分析部分。具体见文中标黄和批注部分。

意见 1: “…… β_{21} 、 β_{34} 和 β_{35} 显著, 和/或 β_{23} 、 β_{33} 显著。即日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的效应显著, 攻击性信念与人际信任对攻击行为的交互效应显著, 和/或日常环境中的暴力暴露与人际信任对攻击性信念的交互效应显著, 攻击性信念对攻击行为的效应显

著……”，文字的描述与符号不一致。

回应：非常感谢审稿专家的意见，我们仔细核对了 Muller、Judd 和 Yzerbyt(2005)以及温忠麟和叶宝娟(2014)的方法文献后，对本文有调节的中介分析中三个方程的构建部分的语言进行勘误以及精炼。同时，我们按照审稿专家的意见对该部分表述不当之处进行修改，具体为“……根据温忠麟和叶宝娟(2014)的观点，检验有调节的中介模型需要对三个回归方程的参数进行检验：（1）方程 1 估计调节变量（人际信任）对自变量（日常环境中的暴力暴露）与因变量（攻击行为）之间关系的调节效应；（2）方程 2 估计调节变量（人际信任）对自变量（日常环境中的暴力暴露）与中介变量（攻击性信念）之间关系的调节效应；（3）方程 3 估计调节变量（人际信任）对中介变量（攻击性信念）与因变量（攻击行为）之间关系的调节效应以及自变量（日常环境中的暴力暴露）对因变量（攻击行为）残余效应的调节效应。根据 Muller 等人(2005)的观点，如果模型满足以下两个条件则说明有调节的中介效应存在：

（1）方程 1 中，日常环境中的暴力暴露的总效应显著，且该效应的大小不取决于人际信任；（2）方程 2 和方程 3 中，日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的效应显著，攻击性信念与人际信任对攻击行为的交互效应显著，和/或日常环境中的暴力暴露与人际信任对攻击性信念的交互效应显著，攻击性信念对攻击行为的效应显著……”，见修改稿“3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系：有调节的中介模型的检验”部分第一段标红的部分。

在本次的修改中，我们参照了一些发表在《心理学报》上的文章(陈武，李董平，鲍振宙，闫昱文，周宗奎，2015；刘俊升，周颖，李丹，陈欣银，2015；徐夫真，张文新，张玲玲，2009；杨继平，王兴超，2012)，在用文字来描述有调节的中介模型三个方程构建时便不出现多个回归系数，这样一方面能更清晰地了解有调节的中介模型构建的过程，另一方面能避免文字冗余之嫌。对于这个问题我们在上次返修中由于不细致没有按照审稿专家的意见修改好，望审稿专家原谅。

涉及的相关文献：

Chen, W., Li, D. P., Bao, Z. Z., Yan, Y. W., & Zhou, Z. K. (2015). The impact of parent-child attachment on adolescent problematic internet use: A moderated mediation model. *Acta Psychologica Sinica*, 47(5), 611-623.

[陈武，李董平，鲍振宙，闫昱文，周宗奎. (2015). 亲子依恋与青少年的问题性网络使用：一个有调节的中介模型. *心理学报*, 47(5), 611-623.]

Liu, J. S., Zhou, Y., Li, D., & Chen, X. Y. (2015). Relations between preference for solitude and psychological adjustment in middle childhood and early adolescence: A moderated mediating model. *Acta Psychologica Sinica*, 47(8), 1004-1012.

[刘俊升，周颖，李丹，陈欣银. (2015). 儿童中期和青春期早期独处偏好与心理适应之关系：有调节的中介效应. *心理学报*, 47(8), 1004-1012.]

Muller, D., Judd, C. M., & Yzerbyt, V. Y. (2005). When moderation is mediated and mediation is moderated. *Journal of Personality and Social Psychology*, 89(6), 852-863.

Wen, Z. L., & Ye, B. J. (2014). Different methods for testing moderated mediation model: Competitors or backups? *Acta Psychologica Sinica*, 46(5), 714-726.

[温忠麟，叶宝娟. (2014). 有调节的中介模型检验方法：竞争还是替补？*心理学报*, 46(5), 714-726.]

Xu, F. Z., Zhang, W. X., & Zhang, L. L. (2009). Effect of family functioning on adolescents' alienation: Moderated mediating effect. *Acta Psychologica Sinica*, 41(12), 1165-1174.

[徐夫真，张文新，张玲玲. (2009). 家庭功能对青少年疏离感的影响：有调节的中介效应. *心理学报*, 41(12), 1165-1174.]

Yang, J. P., & Wang, X. C. (2012). Effect of moral disengagement on adolescents' aggressive

behavior: Moderated mediating effect. *Acta Psychologica Sinica*, 44(8), 1075-1085.
[杨继平, 王兴超. (2012). 道德推脱对青少年攻击行为的影响: 有调节的中介效应. *心理学报*, 44(8), 1075-1085.]

意见 2: 这里的交互项是不显著的, 但后面说显著 (见下表标黄处)。

表 2 日常环境中的暴力暴露对攻击行为有调节的中介效应检验

	方程 1 (效标: Y)				方程 2 (效标: M _e)				方程 3 (效标: Y)			
	B	SE	β	95% CI	B	SE	β	95% CI	B	SE	β	95% CI
X	0.22	0.03	0.22***	[0.16, 0.29]	0.18	0.04	0.18***	[0.11, 0.25]	0.20	0.03	0.20***	[0.01, 0.24]
M ₀	-0.10	0.03	-0.10**	[-0.17, -0.03]	-0.07	0.04	-0.07	[-0.14, 0.01]	-0.09	0.03	-0.10**	[-0.16, -0.03]
X•M ₀	0.05	0.03	0.07	[-0.01, 0.10]	0.24	0.05	0.36***	[0.13, 0.35]	0.14	0.08	0.19***	[0.04, 0.32]
M _e									0.13	0.03	0.13***	[0.06, 0.20]
M _e •M ₀									0.04	0.03	0.04	[-0.02, 0.09]
性别	-0.08	0.03	-0.08*	[-0.15, -0.02]	0.05	0.04	0.05	[-0.02, 0.12]	-0.07	0.05	-0.07*	[-0.16, -0.05]
R ²			0.27				0.18				0.30	
F			90.25***				68.85***				92.56***	

回应: 非常感谢审稿专家指出的问题, 我们再次核查原始数据, 发现这个数据没有问题, 我们在下文的描述有笔误, 请审稿专家查阅我们对于意见 4 和 5 的回答。

意见 3: “攻击性信念对攻击行为的影响大小可以通过回归直线的斜率来进行衡量, 它表明攻击性信念每变化一个标准差, 攻击行为就变化多少个标准差。结果表明, 当个体的人际信任水平较高时, 日常环境中的暴力暴露对攻击行为的预测作用不显著($b_{\text{simple}}=0.04$, $SE=0.03$, $p=0.682$); 而个体的人际信任水平较低时, 日常环境中的暴力暴露对攻击行为的影响作用才较为明显($b_{\text{simple}}=0.15$, $SE=0.04$, $p<0.01$)。” 这里解释的是人际信任对日常暴露与攻击行为关系的调节作用, 而实际上, 数据分析仅显示人际信任与日常暴露对攻击信念存在交互作用。

回应: 非常感谢审稿专家指出的问题, 我们按照要求对表述不当之处进行修改, 具体为“……结果表明, 对于人际信任较高的个体而言, 日常环境中的暴力暴露对攻击性信念的预测作用不显著($b_{\text{simple}}=0.04$, $SE=0.03$, $p=0.682$); 而对于人际信任水平较低的个体而言, 日常环境中的暴力暴露对个体攻击性信念有显著的影响作用($b_{\text{simple}}=0.15$, $SE=0.04$, $p<0.01$), 即对于人际信任水平较低的个体, 日常环境中的暴力暴露会通过作用其攻击性信念进而影响个体的攻击行为……”, 见修改稿 “3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系: 有调节的中介模型的检验” 部分第三段标红的部分。

意见 4: “……而人际信任会对攻击性信念与攻击行为的关系有显著的调节作用……”, 事实上方程 3 的分析结果显示 (见表 2), 人际信任与攻击信念对攻击行为无显著交互作用。

回应: 非常感谢审稿专家指出的问题, 我们作如下回复: 事实上, 我们构建的有调节的中介模型调节变量 (人际信任) 作用的路径是日常环境中的暴力暴露→攻击性信念。攻击性信念在日常环境中的暴力暴露影响攻击性行为中起到部分中介作用, 人际信任作为调节变量调节的是日常环境中的暴力暴露指向攻击性信念的路径。但我们在文字描述时出现了笔误, 正确的应该是“……而人际信任会对日常环境中的暴力暴露与攻击性信念的关系有显著的调节作用……”, 这一处我们在修改稿中予以修改, 请见修改稿 “3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系: 有调节的中介模型的检验” 部分第四段第二行标红的部分。

意见 5：“……人际信任和攻击性信念的交互项没有对攻击行为产生显著的影响($\gamma=0.04$, $p=0.762$)……”与意见 4 的结果也有矛盾。另外，既然图 3 中的交互项不显著，那么是如何得出这是一个有调节的中介的呢？

回应：非常感谢审稿专家指出的问题，我们作如下回复：第一，“……人际信任和攻击性信念的交互项没有对攻击行为产生显著的影响($\gamma=0.04$, $p=0.762$)……”这句描述本身没有问题；第二，意见 4 的结果我们已予以更正，请审稿专家查阅我们对于意见 4 的回答；第三，我们构建的有调节的中介模型调节变量（人际信任）作用的路径是日常环境中的暴力暴露→攻击性信念。攻击性信念在日常环境中的暴力暴露影响攻击性行为中起到部分中介作用，人际信任作为调节变量调节的是日常环境中的暴力暴露指向攻击性信念的路径。原稿中的图 3 我们在绘制时出现了失误，调节项应该是 $X \cdot M_0$ 而不是 $M_e \cdot M_0$ 。我们重新绘制了图 3 并且对相关描述重新进行撰写和修改，具体为“……日常环境中的暴力暴露和人际信任的交互项对攻击性信念有显著的正向影响($\gamma=0.36$, $p<0.001$)……”，请见修改稿“3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系：有调节的中介模型的检验”部分第四段第 10-11 行标红的部分。

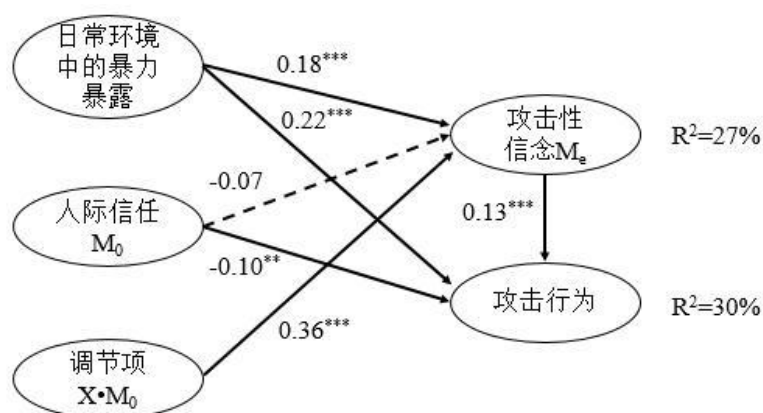


图 3 有调节的中介效应模型

注： R^2 表示方差解释率；虚线表示不显著

审稿人 2 意见：

作者在修改中较好回应了我提出的几点意见，论文修改后行文流畅，逻辑线索清楚，结果结论明确，有意义。建议进一步考虑以下几个小问题：

意见 1：研究方法部分中的 2.2.4 攻击行为问卷，应该增加一句陈述，说明问卷的总体信效度，起码要说明本研究中用了总分作为攻击行为的观测分数。

回应：非常感谢审稿专家提出的宝贵意见，我们按照要求在修改稿中进行修改，具体为“本研究用总分作为攻击行为的观测分数……本研究中的验证性因素分析表明该问卷的结构效度良好： $\chi^2/df=3.02$, $CFI=0.96$, $NFI=0.94$, $GFI=0.93$, $RMSEA=0.002$ 。本研究中，问卷的 Cronbach α 系数为 0.86……”，见修改稿“2.2.4 攻击行为”部分标红的部分。

意见 2：研究结果部分的图 3 有调节的中介效应模型需要做得更美观一些。

回应：非常感谢审稿专家提出的宝贵意见，我们按照要求对图 3 进行美观处理。这次的美观修改主要涉及线段的粗细统一、箭头指向明晰、文字大小统一、回归系数位置对齐等方面。若审稿专家仍觉得不美观，恳请再给予我们一次修改机会予以美观。

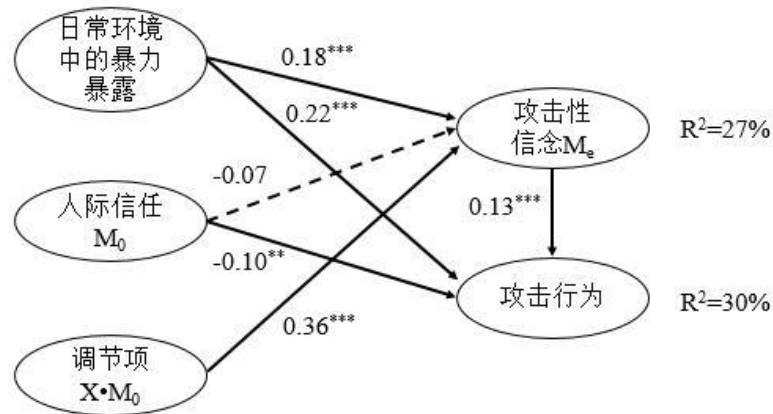


图3 有调节的中介效应模型

注： R^2 表示方差解释率；虚线表示不显著

涉及的相关文献：

- Han, Q. G., Fan, F., Du, G. H., Li, L. Y., Ye, Y., Chen, S. J., & Li, Q. C. (2013). Effect of sleep quality on young servicemen's mental health: Moderated mediating effect. *Chinese Journal of Clinical Psychology*, 21(5), 815-819.
- [韩庆国, 范方, 杜广华, 李灵艳, 叶艳, 陈世键, 李权超. (2013). 睡眠质量对青年军人心理健康的影响: 有调节的中介效应. *中国临床心理学杂志*, 21(5), 815-819.]
- Yang, J. P., & Wang, X. C. (2012). Effect of moral disengagement on adolescents' aggressive behavior: Moderated mediating effect. *Acta Psychologica Sinica*, 44(8), 1075-1085.
- [杨继平, 王兴超. (2012). 道德推脱对青少年攻击行为的影响: 有调节的中介效应. *心理学报*, 44(8), 1075-1085.]

意见3: 讨论部分的4.4实践意义与展望，还是写的不够简炼。

回应: 非常感谢审稿专家提出的宝贵意见，我们按照要求在修改稿中进行修改，具体为：

“……本研究发现，攻击性信念在日常环境的暴力暴露与个体攻击行为之间具有中介作用。这提示我们，除了在现实社会生活中要尽力避免个体接触到更多暴力信息之外，也可以通过改变个体的攻击性信念，例如通过帮助个体形成对暴力事件理性看法和正确态度，对家庭、社会中存在的“以暴制暴”解决问题的思想和行为进行严肃批评和教育改造，来有效减少更多社会暴力行为的发生。另一方面，本研究还发现攻击性信念的中介作用也会受到个体自身人际信任水平高低的调节。这也进一步提示我们，针对社会判断能力差和人际信任水平低的个体，特别是那些低龄的儿童和社会弱势群体，尤其应该防止和减少他们接触到暴力信息的机会、同时加强正确社会行为规范的教育，以避免其形成错误的攻击性信念，阻止攻击性行为模式的习得，从而减少社会潜在危险的发生机率。

然而，本研究中也还存在一些不足和局限尚需后续改善：第一，就中介机制而言，本研究表明攻击性信念仅仅部分中介了日常环境中的暴力暴露与攻击行为之间的关系，这表明可能还存在其他的中介变量。如本研究考察的是攻击性信念这一认知层面的中介变量，未来的研究可以考察情绪层面的中介变量。同样，就调节机制而言，本研究只考察了个体层面的人际信任的调节作用，未来研究可以探讨群体层面的调节变量；第二，根据McMahon(2009)等人提出的暴力暴露与攻击行为的认知中介模型，个体控制攻击行为的效能感可能在攻击性信念与攻击行为之间也起到一定的中介作用。但是本研究并未对控制攻击行为效能感进行控制，未来的研究应该在施测时将个体控制攻击行为的效能感也作为一个重要变量加以考虑……”，见修改稿“4.4 实践意义与展望”部分标红的部分。

另外，“5 结论”前的一段属于本文的总结，不是“4.4 实践意义与展望”的组成部分。若审稿专家觉得这个总结可以删去，请审稿专家再给予我们一次修改的机会予以删除。

涉及的相关文献：

McMahon, S. D., Felix, E. D., Halpert, J. A., & Petropoulos, L. A. N. (2009). Community violence exposure and aggression among urban adolescents testing a cognitive mediator model. *Journal of Community Psychology*, 37(7), 895-910.

再次感谢两位审稿专家宝贵的复审意见和建议！现将修改稿一并送上，请进一步审查。

第三轮

审稿人 1 意见：

作者对一审中提出的问题进行较恰当的修改，鉴于作者初稿中的关键性结果描述错误较多，建议发表前务必进行全面、认真地通读和修改。

回应：首先，我们需要向对本文提出修改意见的三位审稿人以及编辑部老师表达我们最衷心的感谢，尤其是该位审稿人在三轮审稿中为我们提出了大量宝贵的修改意见和建议，为本文质量的提高做了大量无私的奉献。其次，我们需要向该位审稿人表达歉意的是，由于我们工作的不细致在前两轮审稿中出现了一些笔误。这是由于我们在文章撰写的过程中专心度投入不足而导致，我们同时也很感激审稿人原谅了我们的不细心并给予我们多次修改的机会。在本轮修改中，我们严格按照该位审稿人的要求，把修改稿打印出来仔细通读全文每一句话、每一处结果，力争把低级错误降低为零。我们在多次通读全文后将一些表达不恰当、不清楚之、冗杂处进行修改，下面我们向审稿人报告我们在自我勘误阶段的修改，具体有如下几处：

（1）原稿“1.1 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系”部分最后一段，原文为“然而，目前有关日常环境中的暴力线索如何影响个体攻击行为的内在机制研究深入度还不够。此外，日常环境中的暴力暴露“如何影响攻击行为”（中介机制）以及“在何种条件下会影响攻击行为”（调节机制）也还有待进一步探讨。回顾以往的研究发现，研究者对个体认知因素（如攻击性信念）在日常环境中暴力暴露与攻击行为之间的影响作用关注不多。此外，探讨个体自身的易感因素/保护因素的调节作用的研究也比较欠缺。因此，本研究将从内外两方面综合考察个体的认知因素（攻击性信念）与保护因素（人际信任）在日常环境中的暴力暴露影响攻击行为发生的中介与调节机制”，我们修改为“然而，目前有关日常环境中的暴力线索是如何影响个体攻击性行为的内在机制研究尚不够深入。特别是，日常环境中的暴力线索暴露“如何影响攻击行为”（中介机制）以及“在何种条件下会影响攻击行为”（调节机制）也还有待进一步探讨。回顾以往的研究发现，研究者对个体认知因素（如攻击性信念）在日常环境中暴力暴露与攻击行为之间影响作用的关注不多。同时，探讨个体自身的易感因素/保护因素在二者间调节作用的研究也比较欠缺。因此，本研究将从内外两个方面综合考察个体的认知因素（攻击性信念）与保护因素（人际信任）在日常环境中的暴力暴露对攻击行为影响过程中的中介与调节机制”。此处修改见修改稿“1.1 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系”部分标绿的最后一段。

（2）原稿“1.3 人际信任在日常环境中的暴力暴露影响攻击行为的调节作用”部分第一段，原文为“……长期暴露于暴力环境之中，个体的人际信任水平高低也会影响其对环境暴力相关信息的认知与接受程度，并容易导致个体产生反社会动机和行为，即低人际信任个体可能引发其更高的攻击性信念，更倾向于表现出反社会行为以保护自己免受伤害……”，我们修改为“……长期暴露于暴力环境之中，会降低个体的人际信任水平影响其对环境暴

力信息的认知与接受程度，并容易导致个体产生反社会动机和行为，即对于低人际信任的个体暴露于暴力环境可能更容易导致其较高的攻击性信念，从而更倾向于做出反社会行为以保护自己免受伤害……”。此处修改见修改稿“1.3 人际信任在日常环境中的暴力暴露影响攻击行为的调节作用”部分第一段标绿部分。

（3）原稿“3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系：有调节的中介模型的检验”部分第二段，原文为“……回归分析的结果表明，日常环境中的暴力暴露、攻击性信念、人际信任和攻击行为四者之间构成了有调节的中介效应模型，其中个体的人际信任只在日常环境中的暴力暴露与攻击性信念之间起调节作用……”，我们修改为“……基于以上的结果表明，日常环境中的暴力暴露、攻击性信念、人际信任和攻击行为四者之间构成了有调节的中介效应模型，攻击性信念在日常环境中的暴力暴露与攻击行为之间具有中介作用，其中个体的人际信任只在日常环境中的暴力暴露与攻击性信念之间起调节作用……”。此处修改见修改稿“3.3 日常环境中的暴力暴露与攻击行为的关系：有调节的中介模型的检验”部分第二段标绿部分。

（4）原稿“4.2 攻击性信念在日常环境暴力暴露影响攻击行为的中介作用”部分第一段，原文为“具体而言，低攻击性信念个体由于对攻击行为的认可和接受度较低，即使暴露于暴力环境之中也不一定会产生攻击行为；而当高攻击性信念个体暴露于暴力环境中时，由于自身对暴力的认可和接受较高，因而更有可能采取攻击或暴力的方式解决问题，增加了出现攻击或暴力行为的可能性”，我们修改为“……具体而言，长期暴露于暴力环境之中的个体，会逐渐提高其攻击性信念水平，即对采用攻击行为解决问题的方式认可度和接受度会逐渐提高，由于自身对暴力行为的认可和接受度提高，因而更有可能采取攻击或暴力的方式来解决，从而增加了出现攻击或暴力行为的可能性……”。此处修改见修改稿“4.2 攻击性信念在日常环境暴力暴露影响攻击行为的中介作用”部分第一段标绿部分。

（5）原稿“4.3 人际信任在日常环境暴力暴露影响攻击行为中的调节作用”部分，原文为“……调节作用的意义在于，通过调节效应分析可以揭示不同人际信任水平的个体在日常环境的暴力暴露下通过攻击性信念影响攻击行为的中介作用强度是有差别的，这种整合模型的解释效力也要高于单纯的中介或调节模型。本研究发现，对于人际信任较低的个体，攻击性信念在其中起部分中介作用；对于高人际信任的个体，攻击性信念的中介效应不显著，日常环境中的暴力暴露对攻击行为只有直接作用。因此，在实际生活中，政府应该引导社会公众远离充斥暴力线索的媒介，对于低人际信任个体，应该采取多种方式避免让他们接触暴力性刺激以免慢慢形成错误的攻击性信念……”，我们修改为“……有调节的中介模型的意义在于，通过调节效应的分析可以揭示不同人际信任水平个体在同样处于日常环境的暴力暴露下影响其攻击行为的路径方式的差异，这种整合模型的解释效力要高于单纯的中介或调节模型。本研究发现，对于人际信任较低的个体，攻击性信念在其中起部分中介作用，即日常环境中的暴力暴露对攻击行为既有直接作用，也有通过攻击性信念对攻击行为的间接作用；对于高人际信任的个体，攻击性信念的中介效应不显著，即日常环境中的暴力暴露对攻击行为只有直接作用。因此，在实际生活中，相关部门除了应该尽可能降低和减少社会公众接触暴力线索的机会，对于那些人际信任水平较低的个体还应该采取措施尽可能避免其形成错误的攻击性信念……”。此处修改见修改稿“4.3 人际信任在日常环境暴力暴露影响攻击行为中的调节作用”部分第三段标绿部分。

再次感谢审稿专家宝贵的复审意见和建议！现将修改稿一并送上，请进一步审查。

第四轮

编委专家意见:

两位外审专家在审稿并提出修改意见后,作者进行了认真修改,并在此经专家评审。专家们对修改表示满意,并同意发表。鉴于此,建议:作者按照常规对文稿内容、特别是中英文摘要内容再进行一次认真检查,还要注意文章的篇幅符合学报要求,然后发表。

回应:首先,我们非常感谢编委专家对我们工作的认可,也非常感谢编委专家审读我们的文章并提出宝贵的意见。我们根据编委专家的意见对文章进行修改并作如下说明:

第一,我们按照编委专家的意见对文稿的正文内容进行检查,同时也进行了一些细节性的修改。因为涉及之处较多,因此在此不逐一列出;

第二,我们按照编委专家的意见对文稿的中英文摘要进行认真检查。除去在第一次退修时我们邀请两位相关领域的专家对英文摘要进行的修改外,本次退修我们再次邀请了一位具有 SCI/SSCI 论文写作经验的博士对全文的英文摘要进行修改。修改后的英文摘要如下:

“Violence exposure has drawn lots of researchers’ attention recently, for violent incidents in social life has increased significantly. It is believed that violence exposure in daily lives may result in aggressive behaviors and repeated exposure to violence may even alter individual’s cognitive, affective, and behavioral processes. Exposure to violence may change an individual’s personal emotions, behavior and cognition by causing physical arousal, strengthening negative emotion and finally making him aggressive. The process is simple. An individual first intimates role models’ behavior from violent events, patterns of aggressive belief, emotion and behavior are internalized, then he gradually becomes more aggressive. While these results are widely accepted, most of the former researchers mainly put their focus on the effects of fictitious violence such as violent video games and violent TV programs, few are put on daily lives. Beliefs about aggression refer to individuals’ perception of whether aggression is acceptable or not when settling disputes and expressing hatred. It also has a close correlation with aggressive behaviors. Previous studies showed there was a negative correlation between interpersonal trust and individual’s aggressive behavior. Therefore, interpersonal trust may work as a moderator in the mediation effect of beliefs about aggression. The current study examined the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. In addition, we investigated whether this relationship was mediated by beliefs about aggression and whether interpersonal trust moderated the relationship between violence exposure and aggressive behaviors mediated by beliefs about aggression.

850 college students, among whom 476 were males and 374 were females, participated our experiment for monetary compensation. The mean age of them was 19.67 ($SD=1.50$). Violence Exposure Questionnaire, Normative Beliefs about Aggression Scale, Interpersonal Trust Scale, and the Aggression Questionnaire were used. All the measures have good reliability. Coefficient of internal consistency were 0.94, 0.86, 0.82, and 0.86 respectively. The data were analyzed in SPSS 13.0 and LISREL 8.70, and the correlation coefficient and the regression results were considered. Besides, we also analyzed roles of beliefs about aggression and interpersonal trust playing between violence exposure and aggressive behavior. After reviewing the previous literatures, we assumed that beliefs about aggression were considered as mediator and interpersonal trust as moderator.

The results were as follows: (1) There was a strong positive correlation between violence exposure in daily surroundings with beliefs about aggression ($r=0.17$, $p<0.01$) and aggressive behaviors ($r=0.24$, $p<0.01$). There was a strong positive correlation between beliefs about

aggression and aggressive behaviors ($r=0.17$, $p<0.01$). There was a strong negative correlation between interpersonal trust and aggressive behaviors ($r=-0.09$, $p<0.01$). (2) Beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. (3) Interpersonal trust moderated the mediation effect of beliefs about aggression. For individuals with high interpersonal trust, the mediating effect of beliefs about aggression was not significant, and violence exposure in daily surroundings only had a direct effect on aggressive behaviors. For individuals with low interpersonal trust, beliefs about aggression partially played a mediation role in the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. (4) There was a moderated mediation model including violence exposure in real-life, beliefs about aggression, interpersonal trust and aggressive behaviors. Confirmatory factor analysis indicated that all fit indices conformed to statistical requirements: $\chi^2/df=3.08$, CFI=0.94, NFI=0.95, GFI=0.94, RMSEA=0.031.

The current study investigated the effects of violence exposure in real-life on one's aggressive behavior through its mechanism, the mediating effects of aggressive behaviors, roles of beliefs about aggression and interpersonal trust in the purpose of prompting more relevant studies on violence exposure in real-life and aggressive behaviors.” 修改后的英文长摘要见修改稿英文长摘要部分标紫的部分；

附：英文长摘要修改痕迹

Long-run term Effect of Violence Exposure in Daily Environment Real-life on Aggressive Behaviors: A Moderated Mediation Model

Abstract

Violence exposure has drawn lots of researchers' attention recently, for violent incidents in social life has increased significantly. With the increasing number of violent accidents in social life, people are starting to pay more attention to violence and aggressive behaviors. Violence exposure has been recently raised as a hot topic in the research of aggression. It is believed that violence exposure in daily environment lives may result in aggressive behaviors and repeated exposure to violence may even alter individual's cognitive, affective, and behavioral processes, is one of the causes that lead to aggressive behaviors and that repeated exposure to violence might alter individuals' emotional, cognitive, and behavioral processes. Exposure to violence may change an individual's personal emotions, behavior and cognition by causing physical arousal, strengthening negative emotion and finally making him aggressive. Violence exposure can lead to behavior, emotion, and cognition changes, cause physical arousal, strengthen negative emotion, and increase

emotion, and cognition changes, cause physical arousal, strengthen negative emotion, and increase aggression. The process is simple. An individual first imitates role models' behavior from violent events, patterns of aggressive belief, emotion and behavior are internalized, then he gradually becomes more aggressive. By imitating role models' behaviors in violent incidents, the imitators would learn the patterns of aggressive beliefs, emotions and behaviors which would result in increased aggressiveness. Being always exposed to violent environment contributes to people's learning of aggression and constantly strengthens the results brought by violent stimulus or behavior, which eventually would increase aggression. While these results are widely accepted, most of the former researchers mainly put their focus on the effects of fictitious violence such as violent video games and violent TV programs, few are put on daily lives. These results have been accepted extensively. However, most of the former researches focused on the effects of fictitious violence such as violent video games or violent TV, little were done in daily life. ⁴¹

Beliefs in about aggression refer to individuals' perception of whether aggression is acceptable or not for the sake of when settling disputes and expressing hatred. It which is also has a

closely correlation related with aggressive behaviors. Previous studies showed there was a negative correlation between interpersonal trust and individual's aggressive behavior that interpersonal trust was negatively correlated with individuals' aggressive behaviors, more specifically, low interpersonal trust contributed to stable aggression. Thus Therefore, interpersonal

specifically, low interpersonal trust contributed to stable aggression. Thus Therefore, interpersonal trust may work as a moderator in the mediation effect of beliefs in about aggression. The current study examined the relationship between violence exposure in daily surroundings real-life and aggressive behaviors. In addition, we investigated whether this relationship was mediated by beliefs in about aggression and whether interpersonal trust moderated the relationship between violence exposure and aggressive behaviors which was mediated by beliefs in about aggression. ⁴²

850 college students, among whom 476 were males and 374 were females, participated our experiment for monetary compensation, and The mean age of them participants was 19.67 (SD=1.50). Violence Exposure Questionnaire, Normative Beliefs about Aggression Scale, Interpersonal Trust Scale, and the Aggression Questionnaire were used. All the measures have good reliability. Coefficient of internal consistency were 0.94, 0.86, 0.82, and 0.86 respectively. The data were analyzed in SPSS 13.0 and LISREL 8.70, and the correlation coefficient and the regression results were considered. Besides, we also analyzed roles of beliefs about aggression and interpersonal trust playings between violence exposure and aggressive behavior. After summarizing reviewing the previous literatures, we assumed that beliefs about aggression were considered as mediator and interpersonal trust as moderator. ⁴³

The results were as follows: (1) There were was a significantly strong positive correlations among between violence exposure in daily surroundings with beliefs about aggression ($r=0.17$

$p<0.01$) and aggressive behaviors ($r=0.21$, $p<0.01$). There was a significantly strong positive correlation between beliefs about aggression and aggressive behaviors ($r=0.17$, $p<0.01$). There was a strong significantly negative correlation between interpersonal trust and aggressive behaviors ($r=-0.09$, $p<0.01$). (2) Beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in daily surroundings and aggressive behaviors. (3) Interpersonal trust moderated the mediation effect of beliefs about aggression. For individuals with high interpersonal trust, the mediating effect of beliefs about aggression was not significant, and violence exposure in daily surroundings only had a direct effect on aggressive behaviors. For individuals with low interpersonal trust, beliefs about aggression partially played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. (4) There was a moderated mediation model including violence exposure in daily surroundings, beliefs about aggression, interpersonal trust and aggressive behaviors. Confirmatory factor analysis indicated that all fit indices conformed to statistical requirements: $\chi^2/df=3.08$, CFI=0.94, NFI=0.95, GFI=0.94, RMSEA=0.031.^[4]

The current study investigated the effects of violence exposure in daily environment on one's aggressive behaviors by through its mechanism, and the mediating effects of aggressive behaviors, as well as roles of beliefs about aggression and interpersonal trust in the purpose of prompting more to further expand relevant studies on violence exposure in

Interpersonal trust moderated the mediation effect of beliefs about aggression. For individuals with high interpersonal trust, the mediating effect of beliefs about aggression was not significant, and violence exposure in daily surroundings only had a direct effect on aggressive behaviors. For individuals with low interpersonal trust, beliefs about aggression partially played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. (4) There was a moderated mediation model including violence exposure in daily surroundings, beliefs about aggression, interpersonal trust and aggressive behaviors. Confirmatory factor analysis indicated that all fit indices conformed to statistical requirements: $\chi^2/df=3.08$, CFI=0.94, NFI=0.95, GFI=0.94, RMSEA=0.031.^[4]

The current study investigated the effects of violence exposure in daily environment on one's aggressive behaviors by through its mechanism, and the mediating effects of aggressive behaviors, as well as roles of beliefs about aggression and interpersonal trust in the purpose of prompting more to further expand relevant studies on violence exposure in real-life and aggressive behaviors.^[4]

Key words: violence exposure in daily environment; beliefs in aggression; interpersonal trust; aggressive behaviors; moderated mediation^[4]

第三，我们按照编委专家的意见对全文的篇幅进行考虑。根据《心理学报》“投稿指南”中的相关要求“……建议来稿正文（不包括图表、摘要、参考文献）字数限制在 10000 字以内，参考文献限制在 30 条以内……”，我们提交编委专家审查时文稿的正文（不包括图表、摘要、参考文献）为 10784 个字，参考文献为 46 条。我们按照《心理学报》的要求以及编委专家的建议对全文的篇幅进行适当删减，目前修改稿正文（不包括图表、摘要、参考文献）为 10321 个字，参考文献为 42 条。不知目前这样的形式是否合适，若不合适还请再给予我

们一次修改的机会进行修改。

再次感谢编委专家宝贵的复审意见和建议！现将修改稿一并送上，请进一步审查。

第五轮

主编意见：

英文摘要过长，建议参见学报格式要求，精简至 500 个词以内，例如结果部分具体统计数据无需在摘要中呈现，修后同意发表。

回应：非常感谢主编老师在百忙之中审读我们的文章并提出宝贵的修改意见，同时也非常感谢主编老师对我们研究工作的认可。我们按照主编老师提出的修改意见以及《心理学报》的篇幅要求对英文长摘要进行精简，下面我们向主编老师汇报我们的修改之处：

第一，我们按照主编的要求将结果部分（第三段）具体的统计数据全部删除，涉及处的修改为“(1) There was a strong positive correlation between violence exposure in daily surroundings with beliefs about aggression and aggressive behaviors. There was a strong positive correlation between beliefs about aggression and aggressive behaviors. There was a strong negative correlation between interpersonal trust and aggressive behaviors”和“Confirmatory factor analysis indicated that all fit indexes conformed to statistical requirements”，这两处的修改见修改稿英文长摘要部分第三段标橙的两处。

第二，我们将原稿英文长摘要部分语义重复之处进行精简，主要集中在第一段。这一修改主要是进行删除操作，在此我们不逐一列出。

第三，我们将原稿英文长摘要部分报告测量工具具体信效度数值部分进行删除。这一修改主要是进行删除操作，在此我们不逐一列出。

我们最终修改后的英文长摘要为“Violence exposure has drawn lots of researchers' attention recently, for violent incidents in social life has increased significantly. It is believed that violence exposure in daily lives may result in aggressive behaviors and repeated exposure to violence may even alter individual's cognitive, affective, and behavioral processes. Exposure to violence may change personal emotions, behavior and cognition by causing physical arousal, strengthening negative emotion and finally making him aggressive. While these results are widely accepted, most of the former researchers mainly put their focus on the effects of fictitious violence such as violent video games and violent TV programs, few are put on daily lives. Beliefs about aggression refer to individuals' perception of whether aggression is acceptable or not when settling disputes and expressing hatred. It also has a close correlation with aggressive behaviors. Previous studies showed there was a negative correlation between interpersonal trust and aggressive behavior. Therefore, interpersonal trust may work as a moderator in the mediation effect of beliefs about aggression. The current study examined the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. In addition, we investigated whether this relationship was mediated by beliefs about aggression and whether interpersonal trust moderated the relationship between violence exposure and aggressive behaviors mediated by beliefs about aggression.

850 college students, among whom 476 were males and 374 were females, participated our experiment for monetary compensation. Violence Exposure Questionnaire, Normative Beliefs about Aggression Scale, Interpersonal Trust Scale, and the Aggression Questionnaire were used. We also analyzed roles of beliefs about aggression and interpersonal trust playing between

violence exposure and aggressive behavior. After reviewing the previous literature, we assumed that beliefs about aggression were considered as mediator and interpersonal trust as moderator.

The results were as follows: (1) There was a strong positive correlation between violence exposure in daily surroundings with beliefs about aggression and aggressive behaviors. There was a strong positive correlation between beliefs about aggression and aggressive behaviors. There was a strong negative correlation between interpersonal trust and aggressive behaviors. (2) Beliefs about aggression played a partial mediation role in the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. (3) Interpersonal trust moderated the mediation effect of beliefs about aggression. For individuals with high interpersonal trust, the mediating effect of beliefs about aggression was not significant, and violence exposure in daily surroundings only had a direct effect on aggressive behaviors. For individuals with low interpersonal trust, beliefs about aggression partially played a mediation role in the relationship between violence exposure in real-life and aggressive behaviors. (4) There was a moderated mediation model including violence exposure in real-life, beliefs about aggression, interpersonal trust and aggressive behaviors. Confirmatory factor analysis indicated that all fit indexes conformed to statistical requirements.

The current study investigated the effects of violence exposure in real-life on one's aggressive behavior through its mechanism, the mediating effects of aggressive behaviors, roles of beliefs about aggression and interpersonal trust in the purpose of prompting more relevant studies on violence exposure in real-life and aggressive behaviors”

我们提交主编老师终审时的英文长摘要为589个词，本轮修改后英文长摘要为498个词。请主编老师和编辑部老师再次进行检查，若不合适还请再给予我们一次修改的机会，谢谢！

再次感谢主编专家宝贵的终审意见和建议！现将修改稿一并送上，请进一步审查。