

《心理学报》审稿意见与作者回应

题目：签名对个体诚实度和道德感的影响

作者：李贺 莫雷 罗秋玲 莫然 俞梦霞 黎沛昕 袁禾

第一轮

审稿人 1 意见：

意见 1：理论上不是很明确，签名和自我认同的理论关系在前言有涉及，但是本研究中的关系没有阐述。作者讲“签名启动了被试的一般自我认同感”。为什么？

回应：非常感谢专家提出这一意见。我们在前言部分确实没有阐明签名和自我认同的关系。通过查阅相关资料，相应内容已经添加到前言中。这些内容将有助于我们理解“签名启动被试的一般自我认同感”的观点。

意见 2：操作上，“签名启动了被试的一般自我认同感”是如何体现的，实验程序中并没有检验这一操作的有效性。

回应：实际上，签名启动自我认同感的操作在前人的研究已经有所体现。Kettle 和 Häubl (2011)通过一系列的实验研究证明了手写签名能够启动一般自我认同感。在研究中发现个体签名后对于自我认同感一致（不一致）的产品做出更高（更低）的偏好倾向；签名后被试对与自我认同感一致的产品做出选择所用时间比控制组用时更短，对与自我认同感不一致的产品做出选择所用时间比控制组用时更长；文章中的研究结论被 Shua(2012)、King 等人(2012)、Patrick 和 Hagtvedt (2012)、Cornil 和 Bart (2013)等人 多次引用。所以，根据以上研究我们认为签名启动了被试的自我认同感。

意见 3：道德词汇的再认测验，主要用于比较说谎与诚实组的效应，但是因为是道德词汇，更可能是词汇对被试的道德启动，干扰了签名的顺序。所以，用非道德词汇，应该是更好的设计。

回应：非常感谢专家提出这一重要的问题。我们将主要从两个方面对这一问题进行回答。首先，从实验目的来说，道德词汇更适合。本研究的目的之一是检验签名对道德感的影响，实验使用道德词汇的再认任务，该任务主要通过测查说谎被试和诚实被试分别对消极道德词汇和积极道德词汇的再认程度，进而揭示两类被试道德敏感性的差异。而如果使用非道德词汇我们将无法检测这一差异。其次，从实验操作来说，道德词汇不会对签名的顺序或者词汇的记忆产生影响。本研究中，所有参加被试在实验开始前记忆相同的道德词汇，因此道德词汇的影响在不同实验组之间已经得到平衡。接着被试被随机分为不同的签名组，而签名的顺序被试事先无法预计。签名之后再次让被试回忆学过的道德词汇。由此可见不同签名组之间的唯一差别就是签名的位置，因此我们有理由相信不同的签名组在道德词汇再认成绩中的差异只可能是由于签名顺序导致的，而非受到道德词汇的影响。

意见 4：从附录的实验材料来看，实验答题纸中，存在句子不完整、错误情况，会严重影响被试的反应。如“请将你在数字匹配任务中所答出题数”、“请将打出题目数乘以 0.5 计算结果并填写在表 2 中”，“请你估计自己来参加本次试验多花费的时间，”。操作不精细，比较粗糙，不规范。

回应：非常感谢您的宝贵意见。经过我们仔细的核对，我们发现稿件附录材料与正式实验中的表述有所出入，可能是由于作者打字错误造成这一疏漏。对此我们深感抱歉。在实验过程中使用的材料是经过反复检查的并不存在上述问题，实验操作相对准确、规范。现已将正确的实验材料更新到附录中。

意见 5：该研究需要在理论上进一步明确问题，操作上更加科学规范。

回应：非常感谢您提出的宝贵意见，我们将在前言综述中会更加梳理和明确相关理论；同时在以后的实验研究中会更加注重操作上的科学、精细、规范。

审稿人 2 意见：

意见 1：该研究的实验结果只能说明“（预告）签名能够影响个体随后的行为”，以及“上位签名的被试比下位签名的有更多的诚实行为并且具有更高的道德感”，但这些都未超出前人已有的研究。

回应：Shua 等人的研究中主要是强调不同的签名位置对被试诚实度及道德感的影响。我们在实验一中除了验证前人研究结果的同时，还添加另一种变量：被试在签名前是否被告知需要签名。结果发现，当被试知道需要签名的信息时，签名的位置效应消除。所以，我们认为前人研究中的签名效应是因为上位签名是因为提前知道需要签名的信息，下位签名是在做出决定之后才知道需要签名的信息，签名信息告知的时间段是导致签名位置效应的主要原因。另外，在前人的研究中只用到了手写签名一种承诺方式，但在现实生活中还存在多种不同的承诺方式，因此我们在实验 2 中研究了不同的承诺方式对诚实度和道德感的影响。实验结果发现，口头承诺也能达到与签名承诺一样的效果。综上两点是超出原有研究部分，也是本次研究重点。

意见 2：在文中，作者反复提到：“告知需要签名，就会启动被试的自我认同感”、“签名是通过启动个体的自我认同而对个体行为产生影响”，但在该实验水平上，还无法证实这一点；抑或激发、增强了某种道德意识、诚实警醒；再者，何以证明个体的自我认同平时是处于“沉睡”或“静止”状态的。

回应：首先非常感谢您提出宝贵的意见。我们发现您的提出的问题与专家 I 中提出的第二个问题一样，我们对此问题做出如下回答：实际上，签名启动自我认同感的操作在前人的研究已经有所体现。Kettle 和 Häubl (2011)通过一系列的实验研究证明了手写签名能够启动一般自我认同感。在研究中发现个体签名后对于自我认同感一致（不一致）的产品做出更高（更低）的偏好倾向；签名后被试对与自我认同感一致的产品做出选择所用时间比控制组用时更短，对与自我认同感不一致的产品做出选择所用时间比控制组用时更长；文章中的研究结论被 Shua(2012)、King 等人(2012)、Patrick 和 Hagtvedt (2012)、Cornil 和 Bart (2013)等人多次引用。所以，根据以上研究我们认为签名启动了被试的自我认同感。

意见 3：该文的标题是“签名对个体诚实度和道德感的影响”。但在文中，诚实度和道德感并未作为关键词使用，而是将自我认同（感）作为关键词，并且未对实验条件下的这种“自我认同（感）”的内容做具体说明。

回应：我们非常同意专家的观点，“诚实度”和“道德感”的确是本论文的关键内容之前由于疏忽未将其纳入关键词，现根据专家意见添加上。对于自我认同感，它虽然不是本实验的直接研究对象，但其作为一种中间变量在书面签名和口头承诺促进诚实度这一效应中起到十分重要作用，故也将其作为关键词使用。另外，基于您的建议我们修改了讨论部分关于自我

认同感的表述，并且做了详细阐述，详细参考讨论修改。

意见 4：“4 讨论”中，文字的条理显得不够清晰，而且措辞也与前面不尽统一（如前面都提的是自我认同感，这里变成了道德认同感）。

回应：在文章中我们研究逻辑是首先签名或者口头承诺作为一种刺激启动个体的自我认同感，被激活了的自我认同感在签名信息的影响下促使个体更加诚实的行为，于此同时诚实者比说谎者体验到更高的道德感。关于讨论部分文字的调理不够清晰的问题已做出修改。

审稿人 3 意见：

意见 1：研究 2 中作者说“采用内隐的道德启动作为指标”，但在方法板块中并没有细说是哪一种内隐的道德启动作为指标，作为自变量还是因变量的指标。作者谈到用报告实验花费的时间作为指标，但是这种做法是实验 1 用过的，谈不上新颖。因此，实验 2 的方法部分作者有语焉不详的地方，需要补充必要信息。

回应：感谢您对文章的细心检查，原文研究 2 中“采用内隐的道德启动作为指标”表述不当，应该为“采用与道德相关的内隐测量指标”，在原文中指让被试报告实验花费时间并对其进行额外金钱补偿的方法。另外我们对文章中实验 2 的研究方法部分做出的大幅的修改，详细请您参考原文。

意见 2：作者的讨论部分略显单薄，内容都是对该研究的解释，可尝试从更大的视角上联系已有的相关理论，把这个研究放在理论的视野中去看，比如在理论上有何推进，下一步可以继续做那些方面的探索，或者本研究的不足有什么。建议作者补充完善。

回应：首先非常感谢您提出这一建设性意见。在原文中的讨论的确主要是围绕研究结果展开的，没有很好地做到联系现有理论进行扩展，经过与导师商量我们在原有讨论的基础上联系认知失调理论进行论述，对讨论部分进行修改扩充；同时依据专家意见添加本次研究的不足和展望。

意见 3：作者使用掷骰子测量不道德行为，这种做法如果不是作者的独创，请标明受到那些研究的启发，这也是对已有研究者的在方法和设计方面的尊重。

回应：研究中使用掷骰子测量不道德行为的方法非作者原创，在前人研究中已用到(Piff, Stancato, Côté Mendoza-Denton, & Keltner, 2012)。本次研究中使用的范式是在原来范式的基础上做了一定改进。原文中由于作者疏忽没有标注，现已根据专家建议添加并且标注使用此种方法的文献来源。

第二轮

审稿人 1 意见：无

审稿人 2 意见：经过作者的修改，文稿内容翔实，方法得当，结果可信，具有一定的创新性，建议发表。

第三轮

主编意见：在实验二图表中的文字说明和原文中描述不一致；在讨论部分与其讨论“自我认

同”还不如讨论“Nominal group technique”技术更直接，更相关；在讨论中有关费斯廷格的认知失调理论没有引用原文。

回应：关于文中图表与论文中描述不一致地方已修改；关于费斯廷格的认知失调理论已引用原文；关于在讨论部分可以直接讨论“Nominal group technique”技术的意见，我们在讨论部分适当添加对此问题的论述。