

实际亲密度对恋人参照效应的影响^{*}

周 丽 苏彦捷

(北京大学心理学系,北京 100871)

摘 要 为考察实际亲密度对恋人参照效应的影响,采用自我参照研究中的 R/K 判断范式 and 实际亲密度与应有亲密度量表对 68 名(35 名男性,33 名女性)处于恋爱关系中的被试施测。结果发现:在 R 反应上,实际亲密度与参照条件交互作用显著,高实际亲密度组表现出恋人参照效应,而低实际亲密度组未表现出恋人参照效应;性别与参照条件交互作用显著,女性整体上表现出恋人参照效应,而男性整体上未表现出恋人参照效应;应有亲密度与参照条件交互作用不显著;在 K 反应上,所有效应均不显著。研究证明了在自我参照范式中,自我是否呈现出恋人参照效应可能受实际亲密度的影响,并存在性别差异。结果提示,在他人参照效应的研究中,需将实际亲密度和性别变量考虑进来。

关键词 自我参照效应,恋人参照效应,自我构念,实际亲密度,应有亲密度。

分类号 B849:C91

1 前言

综观心理学的历史,自我一直是心理学领域的研究热点,而关于自我的诸多研究可以概括为“结构”和“功能”两大类^[1]。其中,自我构念中是否包括他人、自我包括他人的情境性、差序性等吸引了社会心理学、文化心理学等领域越来越多的研究者的关注。很多研究表明,自我构念的不同使得个体在情绪、认知、动机层面上有不同的反应与行为表现^[2],自我构念的变化也会使个体的价值观、动机和世界观随之发生改变^[3,4]。Shaw 也曾经指出,“我们对事物和人的分类方式直接影响我们对外部世界的体验”^[5],而其中最重要的分类即对自我和他人的分类^[5],必然会对个体各方面的体验产生重要影响。那么,个体在自我构念中究竟是如何对自我和他人进行区分的?它的划分受什么因素影响呢?

1.1 独立/互倚自我模型与自我参照效应

Markus 和 Kitayama 认为文化影响自我构念,从而提出了独立型自我和互倚型自我的理论模型。该模型认为,西方文化注重个人价值,视自我为独立的实体,自我构念与背景相分离,其自我构念通常为独

立型自我;而东方文化强调自我与周围环境的相互依存和与他人之间的相互协调,“与自我相联系的他人”在自我构念中占有重要地位,其自我构念被称为互倚型自我^[2]。很多研究为该模型提供了实证依据。如一些自我参照研究发现,中国被试表现出母亲参照效应^[7]和最好的朋友参照效应^[8],而西方被试没有表现出母亲参照效应^[9];脑成像研究也证实,中国被试的自我和母亲分享同一脑区^[1,10],而西方被试的自我与母亲^[10]以及最好的朋友^[11]在脑机制上是分离的。这些结果表明,自我包括他人似乎是一种只受文化影响的、为东方文化所特有的心理现象。然而,Aron 等的自我包括他人模型及相关研究则提示,自我包括他人可能是一种人类普遍具有的心理现象。

1.2 Aron 等的自我包括他人模型及其相关研究

Aron 等的自我扩展模型(self-expansion model)^[12]指出:人类的核心动机之一是自我扩展。人们通过扩展自我来获得他人的资源、视角以及身份认同,从而增强自己实现目标的能力;其形式之一就是通过与他人建立亲密关系来将他人包括进自我,使他人某种程度上成为自我的一部分,从而使原本属于他人的资源、视角以及身份认同感也包括进自我中。

收稿日期:2007-02-28

^{*}北京市自然科学基金(7072036)和国家自然科学基金(30770728)资助项目。

通讯作者:苏彦捷,E-mail: yjsu@pku.edu.cn; Tel: 86-10-62751833

这种通过与他人建立亲密关系将他人包括进自我的形式就是自我包括他人模型(Including others in the self),它是自我扩展模型的一部分^[12]。一系列采用资源分配、想象任务等范式的研究支持了该模型^[12~15]。如 Gardner 和 Gabriel 发现,在一定的情境下,通过启动可以使西方人的自我扩展到将他人包括进来,导致社会比较结果的改变^[16]。此外,该模型还得到一些自我参照实验的研究支持。例如,与最好的朋友比时,德国被试并没有出现自我参照优势,提示其自我可能包括了最好的朋友^[17];Symons 和 Johnson 在对西方自我参照研究结果的元分析中发现,当与亲密他人相比较时,行为层面上的自我参照效应也可能不出现^[18]。除行为层面的研究结果外,Schmitz, Kawahara - Baccus 和 Johnson 对 19 名西方被试的脑成像研究结果也显示,在 MPFC 的激活程度上,自我和朋友参照条件没有显著差异,而自我和语义条件有显著差异,朋友和语义条件间也有显著差异^[19],提示西方人的自我也可能包括朋友。由此,自我包括他人模型和其相应研究证据似乎表明,自我包括他人可能是一种人类普遍具有的心理现象。

那么,以上研究结果存在的不一致该如何解释呢?除文化因素外,是否还有其他的因素影响“自我包括他人”?

1.3 “自我包括他人”的可能影响因素

Clark 和 Mills 的社会规范理论(communal norm theory)认为,决定个体对他人利益得失关心程度的首要因素可能是关系的类型^[12],即当这种关系是社会规范认为具有高亲密度的关系类型(如父母与子女的关系)时,个体在考虑利益得失时,自我更可能包括他人。Symons 和 Johnson 对自我参照效应的元分析结果似乎印证了这一点,即:自我参照和他人参照记忆成绩差异的程度受到自我与他人关系的调节;当他人自己属于亲密关系类型时,自我参照与他人参照之间的记忆成绩差异更小^[18]。

而 Aron 等在综述了相关研究后指出,被试为他人利益得失而努力的程度还与关系内部被试实际具有的亲密度有关^[12]。如想象任务范式中,在母亲条件与母亲之友条件下的记忆成绩之差和与母亲的亲密度显著相关^[14];Aron 和 Fraley 研究中恋人条件下的认知成绩也和被试与恋人间的亲密度显著相关^[15]。这提示,对“自我包括他人”现象,除考虑关系类型在社会规范上的亲密度外,还需要考虑到关系内被试实际具有的亲密度的影响。

自我参照范式中研究结果的不一致,可能就与以往研究只考虑到关系类型在社会规范上的亲密度,而未考虑到关系内部被试实际具有的亲密度有关。例如,Heatherton 等和 Schmitz 等的研究中都设置了“最好的朋友”这一关系类型为参照条件,却得出不同的脑成像结果^[11,19],这可能是因为不同的被试与“最好的朋友”所具有的实际亲密度不同。德国的一项研究结果表明:独立型自我组与最好朋友的亲密度显著高于互倚型自我组^[20],证实了这种差异的存在。此外,这两项脑成像研究中,西方被试的样本量均为 10 多名,可能难以抵消实际亲密度上的个体差异,从而导致“最好朋友”的不同质。在 Symons 和 Johnson 对自我参照研究的元分析中^[18],所考察的“亲密度”也是事后根据社会规范判断的,仍然是关系类型在社会规范上的亲密度,而并非关系内被试所“实际”具有的亲密度。因此,本研究的主要目的就是考察被试的“实际亲密度”在自我参照范式中“自我包括他人”中的作用,以更好地探索“自我包括他人”这一心理现象的内部机制。

除实际亲密度外,被试也会通过对社会规范的感知和内化,形成一种自己认为关系中应该具有的亲密度,即“应有亲密度”。正如杨中芳的人际关系情感双层结构模型所指出的,中国人人际关系中有两种情感来源,一种是既定关系所隐含的、大家共知也期待双方共同遵循的义务性情感,另一种是双方根据交往的直接经验而产生的自发性情感^[21]。这里的情感概念与亲密度的概念类似^[22],分别与应有亲密度和实际亲密度对应。行为研究发现,这两种亲密度可以显著预测被试在资源分配任务上的表现^[22],但在应有亲密度是否也会影响内隐层面的表现上,尚无相关实证研究,本研究也试图对应有亲密度的作用做一些分析。

恋爱关系是一种迅速形成的自我扩展模型^[12],属于一种后天的交往性关系,它介于朋友和未来潜在的家人之间^[20],根据关系发展的好坏,在应有亲密度和实际亲密度上都可能呈现较大的波动范围,可能更容易表现出将恋人包括进自我,或将恋人排除出自我的这样一种发展变化。因此,本研究选择恋人关系作为切入点。

综合以上的分析,研究的第一个假设为:在自我参照范式的研究中,自我是否出现恋人参照效应(与自我参照类似,恋人参照加工的的记忆成绩也会优于其它参照条件)受被试感知到的实际亲密度的影响,即高实际亲密度组的被试,会出现恋人参照

效应;而低实际亲密度组的被试,不会出现恋人参照效应。此外,自我参照研究发现,R 判断是一个比再认率和 K 判断更敏感的指标,以“记住”为特征的 R 反应含有自我指向的成分,而基于“知道感”的 K 反应几乎没有自我指向成分^[23]。因此,研究的第二个假设为:自我参照效应和恋人参照效应只出现在 R 指标上,而不出现在 K 指标上。此外,以往一些研究认为,女性比男性更具有集体主义特征,更可能具有互倚和关系型的自我,强调与他人的联系和与他人融合,而男性比女性更具有个人主义特征,更可能具有较弱关系性、而较强独立性的自我^[24,25]。因此,研究也希望初步探讨在恋人参照效应上是否存在性别差异。

2 方法

2.1 被试

通过在北大 BBS 发帖,招募了处于恋爱关系中的被试 68 名,平均年龄 22.5 岁($SD = 2.28$),年龄最小 19 岁,年龄最大 28 岁;男性 35 名,女性 33 名。被试的平均恋爱关系持续时间为 14.89 个月($SD = 12.75$),最短 0.5 个月,最长 54 个月。所有被试在实验结束后均获得相应报酬。

2.2 材料

2.2.1 自我参照范式中的实验材料 实验材料取自张力研究中的 16 组共 192 个形容词(各组均平衡了笔画数、词频以及褒、贬义)^[1]。将其中 8 组词两两合并为 4 组,随机对应(自我、恋人、鲁迅、语义)四种参照条件,剩余的 96 词作为干扰项。4 种参照条件的呈现顺序采用拉丁方平衡。每种加工条件下,24 个词随机呈现。为避免首因和近因效应,借鉴杨红升等的做法^[26],在用作学习的词表前后各加入 6 个词(取自张力研究中的预备用词词表^[1]),针对朱镕基进行判断。因为朱镕基条件的加入仅作为避免首因和近因效应之用,所以,朱镕基条件下的判断成绩不计入分析。

2.2.2 亲密度的测量工具 由于不同文化下亲密度的内涵可能有所不同^[27],且西方的自我包括他人量表(Inclusion of Others in Self scale, IOS)似乎并不能有效区分中国大学生与恋人的亲密度^[28],故本研究采用 Lau 根据杨中芳情感双层结构模型发展出来的《中国人人际关系量表》中的实际亲密度和应有亲密度子量表施测^[22]。其中,实际亲密度子量表共 4 个项目: $\alpha = 0.95$;应有亲密度子量表共 5 个项目: $\alpha = 0.96$;验证性因素分析证明《中国人人际关

系量表》在这两个子量表上具有良好的构想效度: $\chi^2/df = 1.78$,NNFI = 0.93,CFI = 0.95,RMSEA = 0.079;在以恋人为评定对象时,实际亲密度量表和 Kessels 和 Hannover 发展出来的人际亲密度量表^[20]的相关为: $r = 0.559$, $p < 0.001$;与 IOS 量表的相关为: $r = 0.414$, $p < 0.001$;应有亲密度量表分数与以往研究中对相应关系类型(男/女朋友、好朋友、朋友、点头之交)的排序结果^[29]的肯德尔等级相关为 0.8,证明这两个子量表均具有良好的效标效度。

2.3 设计

采用 $4 \times 2 \times 2 \times 2$ 混合设计,组内变量一为参照条件(自我、恋人、鲁迅、语义);组间变量一为实际亲密度(高、低),组间变量二为应有亲密度(高、低),组间变量三为性别。

2.4 程序

2.4.1 自我参照实验阶段 操作均在计算机上进行,分为学习和测验两个阶段。

在学习阶段,告知被试这是一个形容词评价实验,要求评价某个形容词是否适合描述朱镕基、描述自己、描述恋人、描述鲁迅以及某个形容词是否是褒义词。所有刺激均以白色呈现在黑色屏幕上,呈现流程为:呈现“+”注视点 500ms 后消失,接着呈现形容词及其参照条件提示词(如“恋人”)1000ms,接着空屏 3000ms 后开始下一个词的测试。词一出现即可开始判断,可作判断的时间为 4000ms。判断方式为按键反应,为避免左、右手混淆,均用右手按键。其中,肯定判断用右手食指按“N”键;否定判断用右手手中指按“M”键。学习阶段大约需要 9min。1 小时之后进行意料之外的再认测验。

在测验阶段,告知被试屏幕上将呈现一系列描述人的形容词,其中有一些是刚才在计算机上见过的,另一些是新的词语。如果被试认为这个词在评价过程中曾出现过,就用鼠标点击“见过”,否则就点击“没见过”;对于判断为“见过”的词,要求被试进一步判断对这个词是“记得”还是“知道”。“记得”指的是,不但确认见过这个词,还能回忆出这个词呈现的一些细节。“知道”指的是,虽然确认见过这个词,但不能回忆出该词出现时的具体细节。测试时,没有时间限制,所有学习阶段的词和干扰词混合在一起随机呈现。一个词判断完后,计算机自动呈现下一个词。学习和测验阶段的指导语均根据霍燕的研究^[30]改编。

2.4.2 亲密度测量 为避免被试在测量的过程中

产生启动效应或者预期,在自我参照实验之后再测量亲密度。要求被试填答实际亲密度、应有亲密度量表,报告恋爱月数、是否异地、接触频率以及一些人口统计学问题。为克服社会赞许效应的影响,事先告诉被试实验结果严格保密。所有量表、问卷均由被试在独立的环境中匿名填答。

3 结果

3.1 数据预处理

采用中位数分组法(Median-Split)将被试分为

高实际亲密度组(实际亲密度 $> 24, n = 30$)和低实际亲密度组(实际亲密度 $\leq 24, n = 38$),以及高应有亲密度组(应有亲密度 $\geq 30, n = 37$)和低应有亲密度组(应有亲密度 $< 30, n = 31$)。 t 检验结果表明,高实际亲密度组与低实际亲密度组在实际亲密度上有显著差异, $t = 10.57, p < 0.001$;高应有亲密度组与低应有亲密度组在应有亲密度上也有显著差异, $t = 9.94, p < 0.001$,说明分组是有效的。各参照条件下 R/K 判断正确率的描述性统计结果见表 1。

表 1 各参照条件下的 R/K 判断正确率 $M(SD)$

应有亲密度	判断	性别	实际亲密度							
			低				高			
			自我	恋人	鲁迅	语义	自我	恋人	鲁迅	语义
低	R	女	0.49 (0.20)	0.48 (0.11)	0.31 (0.05)	0.39 (0.24)	0.64 (0.18)	0.52 (0.15)	0.35 (0.18)	0.41 (0.25)
		男	0.49 (0.22)	0.41 (0.18)	0.39 (0.25)	0.46 (0.17)	0.63 (0.18)	0.54 (0.18)	0.50 (0.06)	0.48 (0.03)
	K	女	0.23 (0.07)	0.19 (0.04)	0.29 (0.09)	0.26 (0.06)	0.23 (0.10)	0.23 (0.11)	0.30 (0.15)	0.30 (0.19)
		男	0.31 (0.15)	0.35 (0.15)	0.27 (0.16)	0.34 (0.12)	0.23 (0.15)	0.25 (0.06)	0.29 (0.24)	0.15 (0.09)
高	R	女	0.62 (0.15)	0.52 (0.20)	0.45 (0.23)	0.46 (0.15)	0.57 (0.10)	0.58 (0.17)	0.34 (0.16)	0.38 (0.20)
		男	0.56 (0.12)	0.45 (0.09)	0.37 (0.18)	0.47 (0.09)	0.52 (0.08)	0.49 (0.18)	0.41 (0.13)	0.38 (0.14)
	K	女	0.19 (0.12)	0.23 (0.14)	0.22 (0.13)	0.20 (0.09)	0.25 (0.07)	0.18 (0.13)	0.27 (0.11)	0.28 (0.10)
		男	0.20 (0.11)	0.24 (0.14)	0.27 (0.21)	0.26 (0.08)	0.23 (0.10)	0.21 (0.12)	0.24 (0.16)	0.25 (0.16)

统计发现,虽在学习阶段前后各加了 6 个词以克服首因和近因效应,但仍有显著的顺序效应,且不同顺序类型与参照条件间有交互作用。为减小无关变异的影响,将顺序类型也作为组间变量之一。考虑到不同被试在平均判断正确率上的差异反映了记忆能力的个体差异,分析时,将此作为协变量进行控制。各组在恋爱时间长短、年龄、接触频率、是否异地上均没有显著差异。在去掉一元、二元非常值后,在 R 指标和 K 指标下分别有 60、55 名被试进入最终的分析。

3.2 重复测量方差分析的结果

重复测量方差分析表明,在 R 指标上,Mauchly 球形检验结果为: $W = 0.82, p = 0.25$,满足球形假设,无须进行校正;参照条件的主效应不显著, $F(3, 102) = 2.31, p > 0.05, \eta^2 = 0.06$;实际亲密度与参照条件间交互作用显著, $F(3, 102) =$

$2.71, p < 0.05, \eta^2 = 0.07$ (图 1);性别与参照条件间的交互作用显著, $F(3, 102) = 5.82, p < 0.01, \eta^2 = 0.15$ (图 2);应有亲密度与参照条件间的交互作用不显著, $F(3, 102) = 1.89, p > 0.05, \eta^2 = 0.05$;三阶和四阶交互作用均不显著。

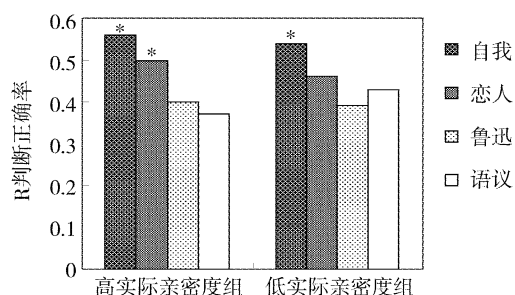


图 1 实际亲密度与参照条件交互作用示意图

注: * 表示该参照条件下的 R 判断成绩显著高于鲁迅和语义条件

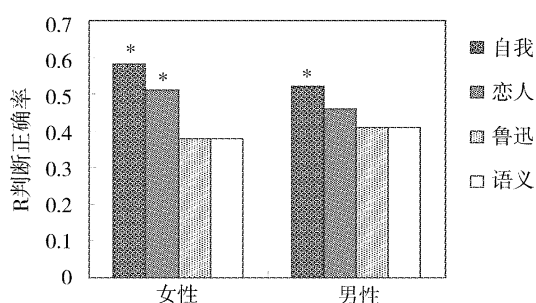


图2 性别与参照条件交互作用示意图

注：* 表示该参照条件下的 R 判断成绩显著高于鲁迅和语义条件

简单效应分析发现：高实际亲密度条件下，参照条件的主效应显著， $F(3, 174) = 15.64, p < 0.001$ 。事后多重比较 (Bonferroni) 表明：在 R 判断正确率上，自我 ($M = 0.56, SD = 0.10$) 和恋人 ($M = 0.50, SD = 0.12$) 之间无显著差异 ($p > 0.05$)；自我条件下的 R 判断正确率均显著高于鲁迅 ($M = 0.40, SD = 0.07, p < 0.01$) 和语义条件 ($M = 0.37, SD = 0.11, p < 0.01$)，而鲁迅和语义条件无显著差异 ($p > 0.05$)。同时，恋人条件下的 R 判断正确率也显著高于鲁迅 ($p < 0.05$) 和语义条件 ($p < 0.05$)。这表明，在 R 指标上，与鲁迅和语义条件相比，高实际亲密度组不仅表现出了自我参照效应，也表现出了恋人参照效应 (图 1)。

低实际亲密度条件下，参照条件的主效应也显著， $F(3, 174) = 9.84, p < 0.001$ 。事后多重比较 (Bonferroni) 表明：在 R 判断正确率上，自我 ($M = 0.54, SD = 0.09$) 显著高于恋人 ($M = 0.46, SD = 0.10$) ($p < 0.05$)，也显著高于鲁迅 ($M = 0.39, SD = 0.09$) ($p < 0.001$) 和语义条件 ($M = 0.43, SD = 0.10$) ($p < 0.001$)；而恋人则与鲁迅和语义条件没有显著差异 ($p > 0.05$)，鲁迅和语义条件也无显著差异 ($p > 0.05$)。以上结果表明，在 R 指标上，与鲁迅和语义条件相比，低实际亲密度组虽然表现出了自我参照效应，但并未表现出恋人参照效应 (图 1)。

女性条件下，参照条件的主效应显著， $F(3, 174) = 21.83, p < 0.001$ 。事后多重比较 (Bonferroni) 表明：在 R 判断正确率上，自我 ($M = 0.58, SD = 0.07$) 和恋人 ($M = 0.51, SD = 0.11$) 之间无显著差异 ($p > 0.05$)；自我条件下的 R 判断正确率均显著高于鲁迅 ($M = 0.38, SD = 0.08, p < 0.001$) 和语义条件 ($M = 0.38, SD = 0.10, p < 0.001$)，而鲁迅和语义条件无显著差异 ($p >$

0.05)。同时，恋人条件下的 R 判断正确率也显著高于鲁迅 ($p < 0.05$) 和语义条件 ($p < 0.05$)。这表明，在 R 指标上，与鲁迅和语义条件相比，女性整体上不仅表现出了自我参照效应，也表现出了恋人参照效应 (图 2)。

男性条件下，参照条件的主效应显著， $F(3, 174) = 5.21, p < 0.01$ 。事后多重比较 (Bonferroni) 表明：在 R 判断正确率上，自我 ($M = 0.52, SD = 0.12$) 与恋人 ($M = 0.46, SD = 0.11$) 无显著差异 ($p > 0.05$)，同时显著高于鲁迅 ($M = 0.41, SD = 0.10, p < 0.01$) 和语义条件 ($M = 0.41, SD = 0.08, p < 0.05$)，鲁迅和语义条件无显著差异 ($p > 0.05$)，但是，恋人与鲁迅和语义条件也无显著差异 ($p > 0.05$)。以上结果表明，男性整体上的恋人 R 判断成绩虽与自我无显著差异，但在与鲁迅和语义条件相比时，只出现了自我参照效应，而并未出现恋人参照加工优势 (图 2)。

在 K 指标上，Mauchly 球形检验结果为： $W = 0.90, p > 0.05$ ，满足球形假设，无须校正。参照条件的主效应不显著， $F(3, 90) = 0.51, p > 0.05$ ， $\eta^2 = 0.02$ ；实际亲密度与参照条件间的交互作用不显著， $F(3, 90) = 1.69, p > 0.05$ ， $\eta^2 = 0.05$ ；应有亲密度与参照条件间的交互作用不显著， $F(3, 90) = 1.24, p > 0.05$ ， $\eta^2 = 0.04$ ；性别与参照条件间的交互作用不显著， $F(3, 90) = 2.61, p > 0.05$ ， $\eta^2 = 0.08$ ；三阶、四阶交互作用也均不显著。

4 讨论

研究表明，实际亲密度与参照条件交互作用显著，与恋人实际亲密度高的被试组表现出了恋人参照效应；与恋人实际亲密度低的被试组未表现出恋人参照效应。这支持了研究假设 1，即在自我参照范式中，实际亲密度会影响恋人参照效应，被试会根据与恋人实际亲密度的不同，而在自我的边界中包括或不包括恋人 (图 3)。这也与以往研究^[12,14,15]在其他范式中得到的结果一致，共同支持了实际亲密度在“自我包括他人”中的作用。

关于实际亲密度的这种影响，有三种可能的解释。第一种解释基于将自我参照看作是一种自上而下的，或者说基于图式的加工过程的假设^[31]。根据这种假设，自我是一个高度精细化和组织化的结构^[32]，它的激活在新信息和已经存储的信息 (记忆结构) 之间提供了更多潜在的联结^[31]。当与恋人的实际亲密度越高时，恋人与自我的心理距离也就越

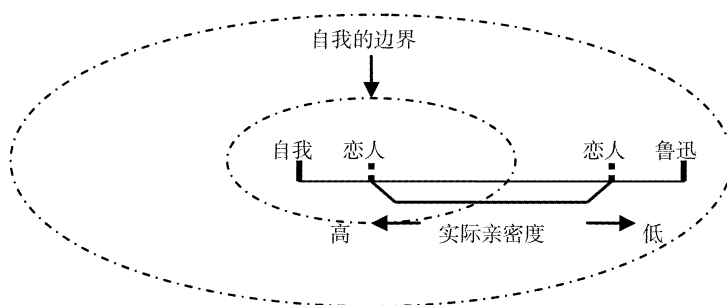


图3 恋人随实际亲密度的变化而进出自我边界的示意图

近,恋人参照可能就越容易激活自我结构,使得恋人参照条件下的词汇也得到精细化和组织化的加工,从而得到与参照自我一样好的记忆成绩;第二种解释也基于这种假设,只是这种解释强调的是情绪卷入对自我结构的激活作用。根据情绪作为信息的理论(affect-as-information),积极的情绪指示环境良好^[33],这使得个体缺乏认知动机,增加了对一般知识结构的依赖^[34]。而自我是一种组织良好的认知图式,处于好的情绪状态(并且体验到环境良好)时,会在评价过程中更多依赖于自我概念^[31]。本研究中,高实际亲密度可能唤起了积极情绪,从而在评价中更多依赖自我概念,形成恋人参照优势;第三种解释基于自我参照是一种自下而上的或者刺激驱动的加工过程的假设^[31]。由于实际亲密度与工具性的满足程度正相关^[22],因此,与恋人的实际亲密度越高,则恋人对于自己的工具性价值也越高,也就意味着恋人对自己越重要,这就可能会提高参照恋人加工时的兴趣、动机和注意程度,从而促进记忆。Fisher 等也通过 fMRI 的研究指出,爱情主要是一个动机系统,而非情绪系统^[35]。至于以上三种解释哪种更接近真实的机制,三者之间是否也有着密切的联系,仍有待未来的深入研究。

实际亲密度对恋人参照效应的影响对自我参照效应领域的研究具有一定的启示意义。首先,它提示,以往研究结果的不一致可能与只考虑了关系类型,而未控制关系内部的实际亲密度有关。比如,同是最好的朋友,西方人与最好朋友的实际亲密度也有高、低之分,如果控制了实际亲密度这一因素,或许能更清晰地看到文化或者自我构念类型对朋友参照效应的影响,得到更为一致的研究结果。其次,目前的研究结果提示,在进行他人参照效应的跨文化研究时,需要考虑实际亲密度在不同对象上可能存在的文化特异性。如西方文化很早就鼓励孩子从家里独立,使西方成人与父母的亲密度可能相对较弱,

但与恋人、配偶之间的亲密度却可能较强;而中国文化强调“孝”道,即使成人,也可能与父母保持相对较强的联系。从这个角度讲,西方被试虽不容易出现母亲参照效应,但可能容易出现恋人参照效应。因此,未来可以对更多的参照对象进行跨文化比较,以便为 Markus 和 Kitayama 的独立和互倚自我构念模型提供更全面的验证。最后,本研究发现,被试主要是通过自己所感受到的实际亲密度来调节恋人在自我边界的进出(图3),这并不需要考虑对方(恋人)对自己是否也具有同等的实际亲密度,或者是否也将自己包括进他/她的自我边界内。这种“自我包括他人”的单向性支持了 Sampson 的“包容性自我”的概念^[36],强调以自我为中心来包容他人,而 Markus 和 Kitayama 提出的“互倚型自我”中的“互倚”(Interdependent)一词可能相对未能很好地表达这种主从关系,从而一定程度上掩盖了中国人自我所具有的自我中心的特征^[5]。

研究发现,自我参照效应和恋人参照效应均只体现在 R 指标上,而在 K 指标上没有反映,这证实了研究假设 2。该结果与以往的研究一致,证实了 R 是一个反映自我觉知的敏感指标,而 K 指标几乎没有自我指向成分^[23],较难反映自我和恋人参照效应。

研究结果中,性别与参照条件交互作用显著,两种性别的恋人 R 判断成绩与自我均没有显著差异,然而,与鲁迅和语义条件相比,只有女性整体上表现出了恋人参照加工优势,而男性整体上未表现出恋人参照加工优势。这说明,在恋人参照效应上,除考虑实际亲密度的影响外,还需要考虑到性别差异:在同等亲密度组中,女性整体上更倾向于将恋人包括进自我,而男性整体上更难将恋人同外人完全分离。正如 Pohlmann 和 Hannover 所指出的,恋人这种关系介于朋友和未来潜在的家人之间^[20],只是,女性更可能把恋人当做“家人”或“自己人”,而男性对恋

人的态度更容易处于“朋友”与“家人”的波动中。恋人参照效应上的这种性别差异可以用女性更可能具有互倚和关系性的自我,而男性更可能具有较弱关系性而较强独立性的自我^[24,25]来解释。当然,这种性别差异是否稳定存在还需要进一步的验证。

需要指出的是,以上实际亲密度和性别影响恋人参照效应的研究结果与以往研究中发现的文化影响他人参照效应的结果并不矛盾。如上面提到的,如果在恋人参照效应上的性别差异确实是源于自我构念类型上的性别差异,这就提示,实际亲密度可能是与自我构念类型共同对恋人参照效应起作用的。只是,这几个变量是以独立的形式、还是以中介或者互为调节的形式来影响他人参照效应,仍有待进一步的深入研究。

研究发现,应有亲密度与参照条件的交互作用不显著,说明内隐的恋人参照成绩不受应有亲密度的影响。可能的解释是内隐研究可以有效屏蔽外在的社会规范等因素的影响,而应有亲密度作为与社会规范密切联系的一种亲密度,一定程度上也可能被内隐参照加工所屏蔽,从而不能显著影响恋人参照效应。

研究虽然选用了具备良好信、效度的量表,并在实验程序中,通过告知被试研究结果严格保密、填答匿名,以及独立填答等措施尽量克服无关的影响。但由于是采用自我报告的方式测量实际亲密度,可能不能完全避免社会赞许效应的影响,因此,在将来的研究中可以采用一些更为客观的方法和指标来对目前的结果做进一步验证。此外,不同文化下亲密度的内涵可能有所不同^[27],因此,本研究的结果仍需要在西方文化下确证。最后,本研究只采用了恋人作为参照对象,而除恋人外,还存在父母、兄弟姐妹、好朋友等多种关系对象,因此,未来的研究可以将这些关系类型包括进来,更全面地验证实际亲密度在“自我包括他人”的作用,以及在“自我包括他人”上可能存在的性别差异。

5 结论

(1)实际亲密度影响恋人参照效应的出现:高实际亲密度组整体上表现出恋人参照效应,而低实际亲密度组整体上未表现出恋人参照效应。

(2)在恋人参照效应上存在性别差异:女性整体上表现出恋人参照效应,而男性整体上未表现出恋人参照效应。

(3)应有亲密度对恋人参照效应无显著影响。

(4)自我参照效应和恋人参照效应均只反映在R指标上。

致谢:本研究得到了北京大学人格与社会心理学研究中心杨中芳教授、香港中文大学心理系刘嘉庆的热心指导和帮助,谨致谢意!

参 考 文 献

- 1 Zhang L. The difference between Chinese self and Western self: An fMRI Study (in Chinese). Doctor Degree Thesis of Peking University, 2005
(张力. 关于东西方自我差异的脑成像研究. 北京大学博士学位论文, 2005)
- 2 Markus H R, Kitayama S. Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological Review*, 1991, 98(2): 224 ~ 253
- 3 Gardner W L, Gabriel S, Lee A Y. "I" value freedom, but "we" value relationships: Self - construal priming mimics cultural differences in judgment. *Psychological Science*, 1999, 10(4): 321 ~ 326
- 4 Lee A Y, Aaker J L, Gardner W L. The pleasures and pains of distinct self - construals: The role of interdependence in regulatory focus. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2000, 78(6): 1122 ~ 1134
- 5 Yang Y Y. Self and others: A review of four social psychological theories on self boundary (in Chinese). *Journal of Developments in Psychology*, 1999, 7(3): 58 ~ 62
(杨宜音. 自我与他人: 四种关于自我边界的社会心理学研究述要. *心理学动态*, 1999, 7(3): 58 ~ 62)
- 6 Rogers T B, Kuiper N A, Kirker W S. Self - reference and the encoding of personal information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1977, 35(9): 677 ~ 688
- 7 Zhu Y, Zhang L. An experimental study on the self - reference effect (in Chinese). *Science in China (Series C)*, 2001, 31 (6): 537 ~ 543
(朱滢, 张力. 自我记忆效应的实验研究. *中国科学*, 2001, 31(6): 537 ~ 543)
- 8 Guan Y H, Chi Y K. The effect of self - reference and friend - reference on personality traits memory (in Chinese). *Psychological Science*, 2006, 29(2): 448 ~ 450
(管延华, 迟毓凯. 自我参照与朋友参照对人格特质记忆的影响. *心理科学*, 2006, 29(2): 448 ~ 450)
- 9 Qi J L, Zhu Y. The self - reference effect of Chinese college students (in Chinese). *Psychological Science*, 2002, 25(3): 275 ~ 280
(戚健俐, 朱滢. 中国大学生的记忆的自我参照效应. *心理科学*, 2002, 25(3): 275 ~ 280)
- 10 Zhu Y, Zhang L, Fan J, et al. Neural basis of cultural influence on self - representation. *NeuroImage*, 2007, 34(3): 1310 ~ 1316
- 11 Heatherton T F, Wyland C L, Macrae C N, et al. Medial prefrontal activity differentiates self from close others. *Scan*

- Cognitive and Affective Neuroscience, 2006, 1(1): 18 ~ 25
- 12 Aron A, McLaughlin - Volpe T, Mashek D, et al. Including others in the self. *European Review of Social Psychology*, 2004, 15(4): 101 ~ 132
 - 13 Aron A, Aron E A, Smollan D. Inclusion of other in the self scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1992, 63(4): 596 ~ 612
 - 14 Aron A, Aron E A, Tudor M, et al. Close relationships as including other in the self. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 60(2): 241 ~ 253
 - 15 Aron A, Fraley B. Relationship closeness as including others in the self: Cognitive underpinnings and measures. *Social Cognition*, 1999, 17(2): 140 ~ 160
 - 16 Gardner W L, Gabriel S. When you and I are "We," you are not threatening: The role of self - expansion in social comparison. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2002, 82(2): 239 ~ 251
 - 17 Czienskowski U, Giljohann S. Intimacy, concreteness, and the "self - reference effect". *Experimental Psychology*, 2002, 49(1): 73 ~ 79
 - 18 Symons C S, Johnson B T. The self - reference effect in memory: A meta - analysis. *Psychology Bulletin*, 1997, 121 (3): 371 ~ 394
 - 19 Schmitz T W, Kawahara - Baccus T N, Johnson S C. Metacognitive evaluation, self - relevance, and the right prefrontal cortex. *Neuroimage*, 2004, 22(2): 941 ~ 947
 - 20 Pohlmann C, Hannover B. Who shapes the self of independents and interdependents? Explicit and implicit measures of the self's relatedness to family, friends and Partner. *European Journal of Personality*, 2006, 20(7): 525 ~ 547
 - 21 Yang Yiyin. One of Us (zijiren): A case study on the classification of Chinese relationships (in Chinese). In: Yang Zhongfang ed. *Interpersonal Relationship, Affection and Trust of the Chinese: From An Interactional Perspective*. Taipei, Taiwan: Yuan Liu Publishing Co., 2001. 131 ~ 157
(杨宜音. "自己人": 一项有关中国人关系分类的个案研究. 见: 杨中芳. 中国人的人际关系、情感与信任. 台北: 远流出版社, 2001. 131 ~ 157)
 - 22 Lau K H. Indigenous modeling on Chinese interpersonal behaviors by using guanxi. Master Degree Thesis of CUHK, 2005
 - 23 Liu X M, Zhu Y. A review of the self - reference effect research (in Chinese). *Advances in Psychological Science*, 2002, 10(2): 121 ~ 126
(刘新明, 朱滢. 记忆的自我参照效应. *心理科学进展*, 2002, 10(2): 121 ~ 126)
 - 24 Cross S E, Madson L. Models of the self: Self - construals and gender. *Psychological Bulletin*, 1997, 122 (1): 5 ~ 37
 - 25 Imamoglu E O, Karakitaplu - Aygun Z. Actual, ideal, and expected relatedness with parents across and within cultures. *European Journal of Social Psychology*, 2006, 36(5): 721 ~ 745
 - 26 Yang H S, Zhu Y. Self - reflective memory of older Chinese (in Chinese). *Psychological Science*, 2004, 27(1): 43 ~ 45
(杨红升, 朱滢. 老年中国人自我记忆效应的研究. *心理科学*, 2004, 27(1): 43 ~ 45)
 - 27 Seki K, Matsumoto D, Imahori T T. The conceptualization and expression of intimacy in Japan and the United States. *Journal of Cross - Cultural Psychology*, 2002, 33(3): 303 ~ 319
 - 28 Zhang H, Wang D F, Yang Y. Explicit and implicit measures of intimate relationships and their association (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 2006, 38(6): 910 ~ 915
(张洪, 王登峰, 杨烨. 亲密关系的外显与内隐测量及其相互关系. *心理学报*, 2006, 38(6): 910 ~ 915)
 - 29 Lau K H, Au W T, Lv X W, Jiang Y. The conceptualization of Chinese guanxi of Hong Kong university students by using multi - dimensional scaling: An empirical approach (in Chinese). *Acta Psychologica Sinica*, 2005, 37(1), 122 ~ 125
(刘嘉庆, 区永东, 吕晓薇, 蒋毅. 华人人际关系的概念化——针对中国香港地区大学生的实证研究. *心理学报*, 2005, 37(1): 122 ~ 125)
 - 30 Huo Y. Culture - priming and the research of self - reference effect (in Chinese). Master Degree Thesis of Peking University, 2001
(霍燕. 文化启动与自我参照效应的研究. 北京大学硕士学位论文, 2001)
 - 31 Bosmans A, Van Kenhove P, Vlerick P, et al. The effect of mood on self - referencing in a persuasion context. *Advances in Consumer Research*, 2001, 28(1): 115 ~ 121
 - 32 Klein S B, Loftus J. The nature of self - reference encoding: The contributions of elaborative and organizational processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1988, 55(1): 5 ~ 11
 - 33 Schwarz N, Clore G L. Mood, misattribution, and judgments of well - being: Informative and directive functions of affective states. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1983, 45(3): 513 ~ 523
 - 34 Bless H, Clore G L, Schwarz N et al. Mood and the use of scripts: Does a happy mood really lead to mindlessness? *Journal of Personality and Social Psychology*, 1996, 71(4): 665 ~ 679
 - 35 Fisher H, Aron A, Brown L L. Romantic love: An fMRI study of a neural mechanism for mate choice. *The Journal of Comparative Neurology*, 2005, 493(1): 58 ~ 62
 - 36 Sampson E E. The debate on individualism: Indigenous psychology of the individual and their role in personal and societal functioning. *American Psychologist*, 1988, 3(1): 15 ~ 22

The Role of Genuine Intimacy in the Lover-Reference Effect

ZHOU Li, SU Yan-Jie

(*Department of Psychology, Peking University, Beijing 100871, China*)

Abstract

Experiments involving the self - reference effect paradigm have yielded inconsistent results on the question of whether an individual's self - construal includes intimate others. The aim of this study was to investigate whether genuine intimacy plays a role in the lover - reference effect, and to explore the influences of assumed intimacy and gender on the lover - reference effect. We hypothesized that the lover - reference effect would be apparent in the participants' R (Remember) scores but not in their K (Know) scores.

The study included 68 participants currently involved in romantic relationships (33 females, 35 males; age $M = 22.5$ years, range 19 ~ 28 years; length of relationship $M = 14.89$ months, range 0.5 ~ 54 months). A 4 (orienting tasks: self, lover, LuXun, semantic) $\times$ 2 (genuine intimacy: high, low) $\times$ 2 (assumed intimacy: high, low) $\times$ 2 (gender: male, female) mixed design was used. The procedure consisted of three parts. Part one involved four orienting tasks. During each task, participants were asked to provide Yes/No judgments about reference objects, using the trait - adjective word displayed on a computer screen. Part two comprised a surprise recognition test including R/K judgments. In part three, participants were asked to complete the Genuine Intimacy Scale and Assumed Intimacy Scale.

A repeated measure MANOVA on the R scores revealed a significant interaction between genuine intimacy and orienting tasks, such that the group with a high degree of genuine intimacy showed a lover - reference effect, while that with a low degree of genuine intimacy did not: $F(3, 102) = 2.71, p < 0.05, \eta^2 = 0.07$. A significant interaction was also found between gender and orienting tasks, such that females showed a lover - reference effect and males did not: $F(3, 102) = 5.82, p < 0.01, \eta^2 = 0.15$. There was no significant interaction between assumed intimacy and referential condition: $F(3, 102) = 1.89, p > 0.05, \eta^2 = 0.05$. The K scores revealed no significant results.

These results support the hypothesis that the lover - reference effect is influenced by genuine intimacy, and that there is a gender difference in the lover - reference effect. The lover - reference effect was only reflected in the participants' R scores and was not significantly influenced by assumed intimacy.

Based on these results, the authors suggest that future research related to the inclusion of intimate others in an individual's self - construal should consider genuine intimacy and gender.

Key words self - reference effect, lover - reference effect, self - construal, genuine intimacy, assumed intimacy.