

《心理科学进展》审稿意见与作者回应

题目：平衡时间洞察力与心理健康的关系：作用机制与理论框架

作者：李小保，于旭晨，吕厚超

第一轮

审稿人 1 意见：

该论文综述了平衡时间洞察力的概念取向及其对心理健康的影响，并在此基础上构建了平衡时间洞察力的双通道理论模型。该综述探讨的研究问题明确，结构清晰，对深入理解平衡时间洞察力领域的研究现状和不足以及发展具有一定的意义。但还存在如下问题：

意见 1：

对“平衡时间洞察力偏差法”的介绍不清楚。例如该方法涉及到的“理想得分”、“最优临界值”具体指什么，如何定义？“最优临界值的设定受到众多学者的质疑”，这里质疑的具体是什么？为什么采用“采用极端值(每个维度得分最小值或最大值)作为最优值似乎更为合理”？

回应：

感谢审稿专家的宝贵意见。平衡时间洞察力的提出是最优化个体的幸福感为目标的(Boniwell et al., 2010)。因此 Stolarski 等(2011)提出的“平衡时间洞察力偏差法(DBTP)”，从理论的角度认为，“最佳值或理想得分”指的是使个体体验到最佳的幸福感的得分。然而，最初的临界值设定非常粗糙，只是依据样本得分情况将津巴多时间洞察力量表五个维度中的第 90%，80%，80%，10%和 10%个百分位点所分别对应的数值作为最佳值。另一方面，从理论角度以及实际设定的最佳值状况(处于时间洞察力量表 1~5 分的得分范围中)来看，个体实际上是可以得到超过或者低于最佳值的得分的。也就是说，在高于或者低于最优临界值时，个体的幸福感都会降低，这意味着时间洞察力与幸福感的关系模式符合倒 U 型曲线。

综上，学者所质疑的是最佳值的曲线模式理论设定是否合理，以及实际的最佳值的设定是否正确这两个问题。正是由于这些质疑，“平衡时间洞察力偏差法(DBTP)”中最佳值的得分几经变换(Stolarski et al., 2020)。最近，Jankowski 等(2020)采用四个独立样本检验了每种时间洞察力与幸福感相关的指标之间的曲线和线性关系，发现每种时间洞察力与幸福感均呈现线性关系。而且从津巴多时间洞察力量表的五个维度的具体含义来看，二者也应是线性关系：

例如，过去消极这一维度反映地是个体对于过去消极、悲观的态度，那么理应该维度得分越低，那么幸福感越高。结合理论分析和实证结果，研究者认为 TP 维度得分都不应存在一个中间程度的最佳值，而是采用极端值(每个维度得分最小值或最大值)更符合“平衡时间洞察力量偏差法(DBTP)”(Jankowski et al., 2020; Stolarski et al., 2020)。

更详细的内容，我们已根据审稿专家的建议补充到文章当中，详见正文中“1.2 BTP 的研究方法”中有关平衡时间洞察力量偏差法部分，增补修正内容已用蓝色标注(第 11–12 页)。

参考文献:

- Boniwell, I., Osin, E., Linley, P.A. and Ivanchenko, G.V. (2010). A question of balance: Time perspective and well-being in British and Russian samples. *The Journal of Positive Psychology*, 5(1), 24–40.
- Jankowski, K. S., Zajenkowski, M., & Stolarski, M. (2020). What are the optimal levels of time perspectives? Deviation from the Balanced Time Perspective-Revisited (DBTP-r). *Psychologica Belgica*, 60(1), 164–183.
- Stolarski, M., Bitner, J., & Zimbardo, P. G. (2011). Time perspective, emotional intelligence and discounting of delayed awards. *Time and Society*, 20(3), 346–363.
- Stolarski, M., Zajenkowski, M., Jankowski, K. S., & Szymaniak, K. (2020). Deviation from the balanced time perspective: A systematic review of empirical relationships with psychological variables. *Personality and Individual Differences*, 156: 109772.

意见 2:

在介绍“平衡时间洞察力量表法”时，作者提到了 Webster(2011)对 BTP 的界定和概念，这一部分似乎更应放在“BTP 的概念取向”部分介绍，并考虑是否能将其纳入两种取向的框架之中。

回应:

感谢专家的宝贵建议。根据建议我们已经将 Webster(2011)对 BTP 的界定放在了“BTP 的概念取向”部分，并且将其纳入了总体健康取向的框架之中，并修改了研究方法介绍部分的表述。Webster(2011)所提出的对于 BTP 的界定是一种较为独特的概念，他认为“现在”仅仅是个体对于某一段时间的主观感知，因此主张在衡量 BTP 时排除现在维度，仅考虑过去与未来之间的积极组合。尽管 Webster(2011)对于 BTP 的定义不包含现在维度，但是依然关注不同时间维度之间的最佳组合模式，而不是时间维度之间的转换，因此能够纳入总体健康取向的框架之中。具体修改详见正文“1.1 平衡时间洞察力的概念取向”和“1.2 BTP 的研究方法”部分，增补修正内容已用蓝色标注(第 10–11 页)。

意见 3:

图 1 中对两种取向的平衡时间洞察力的排列为时间转换取向在上总体健康取向在下，而

文字介绍部分却先介绍总体健康取向后介绍时间转换取向，这不符合读者的阅读习惯，建议做出相应调整。

回应：

感谢审稿专家的宝贵建议。总体健康取向是当前研究的主流，大多关于 BTP 的实证也多是这一角度出发，而且时间转换取向 BTP 的相关理论和推断也多基于现有总体健康取向 BTP 相关研究结果。因此考虑到写作占比和逻辑的问题，我们仍然保留了原来的排列，**但是我们在图 1 模型中关于 BTP 取向的排列进行了顺序调换**，使得正文论述与图中呈现顺序保持一致，详见正文中图 1(第 14 页)。

意见 4：

作者对时间转换取向 BTP 自下而上对心理健康的影响通路的解释不清晰。无论是情绪调节策略的选择还是干扰抑制、自我控制，这似乎并不是一种直接的外显行为选择（这涉及到作者如何定义行为选择的问题）。即使将这些视为行为选择，文中对认知灵活性和认知抑制与时间转换取向 BTP 的关系也没有介绍清楚（甚至存在矛盾的地方）。例如，是认知抑制（干扰抑制、自我控制）影响 BTP，还是 BTP 影响认知抑制？

回应：

感谢审稿专家的宝贵意见。非常抱歉我们没有对时间转换取向 BTP 自下而上影响心理健康的通路解释清楚，目前已经做了修正。首先，个体在遇到需要调节情绪的事情时，很可能会有多种熟悉的调节策略，这种选择哪种策略进行情绪调节的过程可以被视为是一种行为选择。在探讨 BTP 对心理健康的影响机制的研究中，情绪调节策略的使用也是受到较多关注的(Barsics et al., 2017)。其次，很抱歉对于认知灵活性和认知抑制与时间转换取向 BTP 的关系我们没有梳理清楚。以往研究在探讨 BTP 的作用时，往往从抑制不恰当时间洞察力而表现出适当的时间洞察力这个角度来说明 BTP 的适用性，既有探讨 BTP 影响执行控制功能的相关结果，也有执行控制功能影响 BTP 的相关结果(Witowska & Zajenkowski, 2021; Zajenkowski et al., 2016)，但尚未有实证研究来说明二者因果关系。从理论角度来分析，我们也认为认知灵活性、认知抑制能力等更应该是 BTP 的基础而非受到 BTP 的影响，因此我们删除了关于认知灵活性、认知抑制等变量作为时间转换取向 BTP 作用机制的论述，并在框架图中做了修正。基于以往研究以及时间转换取向 BTP 的概念，我们认为时间转换取向 BTP 自下而上影响心理健康的作用机制可能是一种自我调节行为，相应内容已经做了修正和补充。

综上，我们根据您的建议重新梳理了有关时间转换取向 BTP 自下而上影响心理健康的理论阐述，并对文章内容进行了修改。详见“2.2 时间转换取向 BTP 的双通路模型”中的标蓝部分(第 16–17 页)。

参考文献:

- Barsics, C., Rebetz, M. M. L., Rochat, L., D'Argembeau, A., & Martial, V. D. L. (2017). A French version of the balanced time perspective scale: factor structure and relation to cognitive reappraisal. *Canadian Journal of Behavioural Science, 49*(1), 51–57.
- Witowska, J., & Zajenkowski, M. (2021). Cognitive consequences of timeframe bias. On the link between working memory, cognitive switching, and time perspective. *Current Psychology, 40*(7), 3532–3545.
- Zajenkowski, M., Stolarski, M., Witowska, J., Maciantowicz, O., & Lowicki, P. (2016). Fluid Intelligence as a Mediator of the Relationship between Executive Control and Balanced Time Perspective. *Frontiers in Psychology, 7*: 1844.

意见 5:

“2.3 双通路模型的边界条件”部分并没有明确体现“双通路模型”。这些调节因素具体调节的是哪条通路？

回应:

感谢审稿专家的宝贵意见。文中所提到的调节作用主要指的是 BTP 影响心理健康或者与心理健康有关的行为选择路径的调节作用。由于缺乏有效的测量时间转换取向 BTP 的工具，现有研究均是从总体健康取向角度对于 BTP 影响心理健康的边界条件进行讨论，目前暂时没有时间转换取向的直接研究成果，但我们依据理论基础和其他相关实证证据对时间转换取向 BTP 影响心理健康可能的边界条件也进行了阐述。

根据您的建议，我们在正文中将“2.3 双通路模型的边界条件”部分重新进行了梳理，按照双通路模型的理论架构，从年龄与生活环境两方面对于“两种不同取向 BTP 影响心理健康的边界条件”论述进行了修改增补，包括总体健康取向 BTP 中两条通路的边界条件总结，以及时间转换取向 BTP 中两条通路的边界条件的尝试性讨论。

具体增补详见正文“2.3.1 年龄对 BTP 影响心理健康的调节作用”与“2.3.2 生活环境对 BTP 影响心理健康的调节作用”中的标蓝部分(第 17–19 页)。

意见 6:

文中还存在一些书写和表达问题。如，“平衡时间洞察力量表法(BTPS)”没有给出 BTPS 的全称；“BTPS 量表法忽略现在维度似乎较为清晰直观...”应删除该句中的“量表法”；“BTP

影响心理健康的影响机制与理论框架”建议改为“BTP 影响心理健康的机制与理论框架”……

回应:

感谢审稿专家的宝贵意见。我们认真地再次审阅全文,对您所提到的问题以及新发现的书写与表达问题进行了修改,并将其中较为重要的修改罗列了出来。具体修改与正文对应位置如下(正文修改处已标蓝):

(1)“1.2 BTP 的研究方法”中“平衡时间洞察力量表法(BTPS)”修改为“平衡时间洞察力量表法(Balanced Time Perspective Scale, BTPS)”(第 11 页)。

(2)“1.2 BTP 的研究方法”中“BTPS 量表法忽略现在维度似乎较为清晰直观...”删除了该句中的“量表法”(第 11 页)。

(3)对“1.2 BTP 的研究方法”中的研究方法进行编号,并将量表法放在了偏差法前面(两种研究方法是同年提出的,而偏差法作为当前 BTP 研究使用最多的测量方式,我们对其进行了重点介绍与分析,因此调整到了研究方法介绍的最后)(第 10-11 页)。

(4)“2 BTP 影响心理健康的影响机制与理论框架”标题修改为“2 BTP 影响心理健康的机制与理论框架”(第 13 页)。

.....

审稿人 2 意见:

文章对西方平衡时间洞察力影响心理健康的机制解释得较为清楚,但是平衡时间洞察力是有文化差异的,缺少对中国文化背景下的时间洞察力探索,是较为可惜的。一是中国人的时间洞察力是一种人文意义上的时间观,最主要的思想依据之一就是他们相信历史中的“时间”具有可逆性,人站在“现在”的时空交错点上,对历史经验(过去时间)进行思考,赋予历史上的“过去”以意义,并且通过历史思考对自己及其所处的时代加以定位。二是中国人的时间概念具有鲜明的具体性的概念和内涵,而非西方那样是纯抽象的、不占空间的“感性直观形式”。历史人物及其行谊,如忠臣孝子的品行、帝王将相的功过、佞幸的无耻、官吏的酷烈、游侠的诚信、烈女的孤贞等等素材,构建成中国人“时间”的概念和基础。在这具体性的时间概念中,又因往往要萃取出道德的原则,进而渗透出普遍的“超时间”的概念和理则。建议补充这方面的内容后可发表。

回应:

感谢审稿专家的宝贵意见。我们非常认同您的观点,中国人所认为的“平衡时间洞察力”与西方文化下的“平衡时间洞察力”可能存在很大的文化差异。我们已查阅了相关的时间洞察

力跨文化研究，并对于中国背景下的平衡时间洞察力(BTP)进行了论述。概括来讲，1)中国人的“平衡”观念就与西方存在很明显的差异，中国人的平衡更多意味着“折中调和”而西方人的平衡则是对于最佳理想状态的追求；2)中国人的时间洞察力广度比西方人更大，体现在更多更远地关注过去与未来，因此也能够运用广阔的时间视角辩证的、非线性的看待问题。在中国文化中，“过去”与“苦难”的含义远大于客观发生的事实，中国人更擅长在过去中看到未来，在消极中看到积极。时间洞察力维度超越了纯粹理性，互相转化与融合并体现在道德伦理与文化之中。从本土化的角度来探讨“平衡时间洞察力”的概念，开发符合中国文化背景的衡量工具是我们未来研究的非常重要的方向。

更多关于“平衡时间洞察力”的文化角度的探讨，我们补充到了正文“3 总结与展望”中，详见正文中的“3.4 中国文化背景下的 BTP 探索”[标蓝](#)部分(第 21-22 页)，并修改了摘要中的相关表述(第 9 页)。

第二轮

审稿人1意见:

作者较好地回复了相关审稿意见并做了相应修改，建议发表。

审稿人2意见:

作者的修改基本上回应了审稿人提出的问题，稿件对今后的时间心理学研究具有启发意义。同意发表。

编委1意见:

本论文在系统回顾平衡时间洞察力相关研究的基础上，从有关概念入手，介绍了平衡时间洞察力对心理健康的影响，并构建了平衡时间洞察力的双通道理论模型。该论文逻辑结构清晰，行文表述流畅，所获得的结果不但有助于研究者深入理解平衡时间洞察力领域的研究现状，还能够为未来研究指明方向，具有较为重要的理论和现实意义。参考外审专家意见修改后，本论文已经达到发表文章的相关要求，建议发表。

.....

编委2意见:

经对修改稿的审读, 同意两位审稿专家的意见。但本人对论文还有以下一些建议:

意见1:

题目“平衡时间洞察力影响心理健康: 作用机制与理论框架”建议改成“平衡时间洞察力与心理健康的关系: 作用机制与理论框架”。该稿件中介绍的研究大多是平衡时间洞察力与心理健康的相关研究, “平衡时间洞察力影响心理健康”这一表述的因果推论太强, 因此这种表述不妥当。

回应:

感谢编委专家的肯定以及宝贵意见。尽管当前的研究大多把心理健康作为平衡时间洞察力的结果, 但目前确实缺乏实验、追踪证据来支持变量的因果关系。因此, 根据专家的建议, 我们已把题目更改为“平衡时间洞察力与心理健康的关系: 作用机制与理论框架”。除了题目以外, 类似的强因果关系表述我们也在文章正文中做了相应的修改, 包括英文题目和摘要等, 相应修改均已用蓝色字体标注。

意见2:

对时间洞察力的概念介绍还应再详细和具体一点。时间洞察力是一种能力还是一种特质? 它有哪些类型? 清晰了解“时间洞察力”的概念能帮助读者更好地了解“平衡时间洞察力”这个概念。”平衡时间洞察力“中的“平衡”是形容词, 但是也容易理解为一个动词。文中写道: “Zimbardo 和 Boyd(1999)首次提出了 BTP 的设想, 并将其定义为根据社会生活情景特点表现出适应性时间洞察力的过程, 而不是顽固地偏向某一特定时间取向。Zimbardo(2002)进一步提出, 最佳的 TP 应是过去、现在和未来的混合参与并灵活运作, 根据情景需求进行转换并表现出适应性时间取向的能力。此外, Webster(2011)将 BTP 定义为个体频繁地、同等程度地思考过去和未来的倾向……”。“平衡时间洞察力”是一种过程、能力还是倾向?

回应:

非常感谢编委专家的宝贵意见。很抱歉没有详细地介绍时间洞察力的概念, 根据专家建议, 我们现已分别对上述问题进行了补充说明。1) 关于时间洞察力的概念界定。现有的研究认为时间洞察力既可以被定义为一种持续的时间认知过程, 指的是特定时间范围内个体知觉到的心理过去与心理未来的总和 (Lewin, 1951); 也可以被视为一种稳定的行为倾向, 当人们使用或过度使用某一时间取向, 就会逐渐发展出类似特质的时间偏向 (吕厚超, 黄希庭, 2005; Stolarski et al., 2020; Zimbardo & Boyd, 1999)。2) 关于时间洞察力的类型。Zimbardo

和 Boyd(1999)区分了5种较为常见的时间洞察力:过去消极(Past Negative, PN)、过去积极(Past Positive, PP)、现在享乐(Present Hedonistic, PH)、现在宿命(Present Fatalistic, PF)、未来(Future, F)。3)关于“平衡的含义”。在本研究区分的两种平衡时间洞察力概念取向中,“平衡”的含义不同。时间转换取向中的“平衡”体现的是个体根据情境需求转换不同时间取向的认知过程,而总体健康取向中的“平衡”反映的是一种相对稳定的适应性行为倾向。**更详细的内容见文章正文“1.1 BTP 的概念取向”部分第一段和第二段,补充修正的内容已用蓝色字体标注。**

参考文献:

- 吕厚超, 黄希庭. (2005). 时间洞察力的理论研究. *心理科学进展*, 13(1), 27-32.
- Lewin, K. (1951). *Field theory in the social sciences: Selected theoretical papers*. New York, NY: Harper.
- Stolarski, M., Zajenkowski, M., Jankowski, K. S., & Szymaniak, K. (2020). Deviation from the balanced time perspective: A systematic review of empirical relationships with psychological variables. *Personality and Individual Differences*, 156: 109772.
- Zimbardo, P.G., & Boyd, J.N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual-differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1271–1288.

意见3:

请作者通读全文, 打磨语言, 增强可读性, 让论文能够通俗易懂。

回应3:

非常感谢专家的宝贵意见。为了更好地提升文章质量和可读性, 我们找了3位团队成员进行了挑剔性阅读, 然后就反馈意见进行了逐字逐句的检核与修正。此外, 我们还对文章句式表达、参考文献格式等进行了详细的核对, 并一一做了修正, 以尽可能地提升文章可读性。详见文章正文**中标蓝的地方**。

第三轮

编委2意见: 该稿件达到发表要求, 建议发表。

主编意见:

本稿件经过多位审稿专家的审阅, 作者进行了认真的修改, 达到发表水平, 同意发表。