

多元视角下的异性友谊*

吴宝沛¹ 吴 静² 何晓娜² 李 璐¹

(¹ 北京林业大学心理学系, 北京 100083) (² 香港中文大学教育学院, 香港)

摘 要 异性友谊是一种重要的人际关系。已有研究考察了一般异性友谊的特点、影响和维系, 同时也考察了利友关系的心理特征和身心影响。异性朋友可能会对青少年和大学的社会适应带来消极影响, 但这一影响可能具有文化差异。进化心理学取向的研究者主要考察了异性友谊的进化功能, 他们认为异性友谊能够帮助个体完成长期择偶目标或短期择偶目标, 同时还能够为个体提供重要的择偶信息。未来研究有必要结合新出现的友谊理论, 考察不同年龄阶段的异性友谊, 同时关注异性友谊中的个体差异变量, 比如人际性行为取向、暗黑三合一性格和择偶智力。

关键词 异性友谊; 跨性别友谊; 异性朋友; 利友; 社会关系; 进化心理学

分类号 B849:C91

1 引言

男人和女人可以做朋友吗? 电影《当哈利遇上莎莉》有一句经典台词, “在两人各有所爱的时候, 男人和女人或许可以成为朋友, 但很快他们就会质疑为什么要与只能做朋友的人交往”。许多人可能都持有类似的观点。不过, 要从科学的角度回答这一问题, 人们还需要了解异性友谊的心理学研究才行。

包括异性朋友在内的重要他人对于个体的社会适应具有重要的影响。然而, 跟家庭关系和浪漫关系相比, 异性友谊的研究相对较少。这一点在国内的心理学研究中尤为突出。在《心理学报》和《心理科学进展》中以“异性友谊”、“跨性别友谊”和“异性朋友”为关键词进行搜索, 没有找到任何一篇相关的实证研究和研究综述。跟青春期之前以同性友谊为主的现象不同, 从青春期到成年早期, 异性朋友都在个体的社会生活中扮演着重要的角色。目前, 国外不同领域的研究者分别从不同角度对异性友谊现象进行了分析 (e.g., Cheung & McBride-Chang, 2011; Felmlee, Sweet,

& Sinclair, 2012; Koenig & Nezlek, 2013)。归纳和整理这些已有的研究结果能为国内异性友谊的研究提供必要的参考。同时, 已有研究中对异性友谊复杂影响包括消极影响的揭示, 也有助于家长和学校关注青少年的异性交往, 合理引导, 趋利避害。这也是对异性友谊进行研究的一个现实意义。

本文试图从多个方面梳理异性友谊最新的研究。首先, 本文将阐述一般异性友谊的特点、影响和维系, 这里的一般异性友谊是指朋友之间不涉及性行为的异性友谊。其次, 本文将探讨跟性行为有关的一种异性友谊现象, 这种特殊的异性友谊在美国年轻人中较为普遍, 已经引起了很多研究者的关注 (e.g., Bisson & Levine, 2009; Green & Morman, 2011)。再次, 本文将呈现进化心理学家对异性友谊的研究, 这些研究主要关心的是异性友谊的进化功能和性别差异。最后是总结和展望, 异性友谊中还有不少重要问题没有被已有研究触及, 这些问题可能构成该领域未来的研究方向。

2 异性友谊的特点、影响和维系

2.1 异性友谊的特点

异性友谊是指异性之间由于密切的社会交往而形成的一种社会关系和情感联系, 这一社会关系和情感联系跟异性之间的浪漫关系不同, 没有

收稿日期: 2014-01-09

* 中央高校基本科研业务费专项资金(TD2011-15)资助。

通讯作者: 吴宝沛, E-mail: wubaopei@bjfu.edu.cn

排他性。许多证据表明,异性友谊跟同性友谊不同。第一,跟同性友谊相比,异性友谊中存在着普遍的性吸引。对美国大学生和希腊社区居民的调查都发现,在谈及异性朋友的时候,大约60%的人承认受到了来自异性朋友的性吸引(Halatsis & Christakis, 2009; Reeder, 2000)。这意味着跟日常经验相符,异性友谊中的性吸引是人们必须面对的一个挑战。第二,跟同性朋友相比,异性朋友会给个体带来特定的影响。跟同性朋友相比,来自异性朋友的支持更少,但人们跟异性朋友的消极互动也更少(Hand & Furman, 2008)。有研究者要求被试在更喜欢异性朋友还是更喜欢同性朋友之间进行选择,结果发现那些更喜欢异性朋友的大学生认为跟同性朋友相比,异性朋友更亲密,更可信,更关心人,跟自己有更多的共同利益,以及对方能让自己感觉良好(Baumgarte & Nelson, 2009)。其他研究也发现,异性朋友被认为能增强个体的观点采择能力,使他们有机会向异性学习,同时帮助个体接近异性,这些都是同性朋友难以带来的好处。当然,报告者也认为异性友谊的缺点是让人对关系本身感到混乱(Hand & Furman, 2008)。跟同性朋友相比,无论是男性还是女性,都会在跟异性朋友交往的时候表现出较少的抑制(Davidovic, Bell, Ferguson, Gorski, & Campbell, 2011)。在进行面对面的交流或通过电话交流时,人们跟异性朋友的互动频率要少于跟同性朋友的互动频率(Ledbetter, Broeckelman-Post, & Krawczyn, 2011)。第三,选择异性朋友时,人们看重的同伴特征跟选择同性朋友时有所不同。Sprecher和Regan(2002)对700名大学生进行测试,要求他们在包括异性友谊和同性友谊在内的多种社会关系中,分别给出自己选择同伴时分别看重的人格特征。结果发现,个体在选择异性朋友时要求更高,他们更看重异性朋友的身体吸引力,社会地位以及人格特点。

此外,异性友谊跟浪漫关系也不同。通常而言,异性友谊是非排他性的,也像同性友谊一样更强调精神层面的交往(Lenton & Webber, 2006)。不过,美国年轻人之中出现的利友关系,让异性友谊的精神性特点变得模糊(Bisson & Levine, 2009)。即便如此,这种涉及性行为的异性友谊也依然具有非排他性的特点,但是不具有浪漫关系中的明确承诺。当个体处于浪漫关系中时,这种

亲密关系的质量能够预测同伴提升效应(partner-enhancement effect),即双方的关系越好,个体越可能把更多的积极评价赋予同伴,也更可能把较少的消极特征赋予同伴(Morry, Reich, & Kito, 2010)。不过,异性友谊的质量跟对异性朋友的同伴提升效应没有关系。此外,异性友谊中的同伴提升效应仅仅表现消极特质词方面。人们对浪漫伴侣的期望通常高于对异性朋友的期望,而且跟没有亲密伴侣的个体相比,有亲密伴侣的个体对异性朋友的期望更低(Fuhrman, Flannagan, & Matamoros, 2009)。跟浪漫关系相比,异性朋友之间会有更多的话题回避,他们会较少消极谈论对方,较少谈论跟性或关系有关的话题,也较少谈论政治或个人经历(Zhang, Merolla, Sun, & Lin, 2012)。

异性友谊既区别于同性友谊,又区别于浪漫关系,是一种特定类型的人际关系。这一人际关系面临着自身独特的挑战,包括对关系的准确定位,对性吸引的有效管控,面对性别差异和性别歧视如何建立双方的平等关系,以及如何应对来自社会的影响(O'Meara, 1989)。

2.2 异性友谊的影响

心理学家对异性友谊的影响研究,主要以青少年和大学生为研究对象,依据的理论主要是社会学习理论。这一理论认为,个体的行为受榜样的影响,他们从跟自己亲密交往的他人身上学到某些行为,包括偏离行为(Akers, Krohn, Lanza-Kaduce, & Radosevich, 1979; Steele, Peralta, & Elman, 2011)。在青春期之前,同性友谊在个体的日常生活中占据着支配地位(Mehta & Strough, 2010)。但随着青春期的到来,异性朋友开始在个体的生活中扮演重要的角色,这一过程至少持续到成年早期(Mehta & Strough, 2009)。在这一过程中,有理由相信异性友谊会影响个体的社会适应。

的确,许多研究发现,异性朋友可能对个体的社会适应带来多种消极影响,而且这些消极影响更多地表现在女性身上(Gaughan, 2006)。男性朋友会增加女性青少年药物使用的风险,比如吸烟(Mehta, Alfonso, Delaney, & Ayotte, 2014; Mrug, Borch, & Cillessen, 2011),饮酒(Mehta et al., 2014),吸食大麻(Poulin, Denault, & Pedersen, 2011)。跟异性而不是同性住在同一个宿舍的女大学生,酗酒的可能性更大(Boyd et al., 2008)。这有

可能是因为女性会误解异性朋友对她们的期望,因为女大学生通常认为男性会要求他们的女性朋友或女朋友喝更多的酒,但实际上不是这样(LaBrie, Cail, Hummer, Lac, & Neighbors, 2009)。父母的管教严格会减少女性青少年的饮酒行为,这是因为这种严格管教减少了她们跟异性朋友的交往(Poulin & Denault, 2012)。此外,一项追踪研究考察了青春早期异性朋友的影响,结果发现最好朋友是异性可以预测青少年随后一年或三年的反社会行为,而且这种预测力在女性青少年身上更明显(Arndorfer & Stormshak, 2008)。另外一项长达7年的追踪研究发现,青少年12岁时异性朋友的多少能够预测他们18岁时的饮酒行为,也能够预测女性青少年18岁时的物质使用(Poulin et al., 2011)。

异性友谊为什么会对男性和女性具有不同的影响呢?一种可能的原因是,对于青少年来说,年长的同伴对他们有更大的影响,因为对方阅历更多,体力、智力、经验方面都占据优势,因而异性友谊对女性的更大(消极)影响可能是因为她们的异性朋友通常比自己年长。而男性较少受异性朋友的消极影响,可能是因为他们较为年长,能够抵制对方的影响。另一种可能的原因是,男性和女性分别从他们异性朋友那里接收了不同性质的影响。比如,有研究发现男性青少年从异性朋友那里得到的支持更多,而女性青少年从同性朋友那里得到的支持更多(Poulin & Pedersen, 2007)。亲密度方面也有类似的模式,即男性跟异性朋友更亲密,而女性跟同性朋友更亲密(Reeder, 2003)。

需要注意的是,上述异性友谊存在消极影响的研究通常都是以北美青少年为调查对象(e.g., Mehta et al., 2014; Poulin et al., 2011),这些结果是否具有文化普遍性有待检验。至少在药物使用方面,异性友谊的消极影响可能跟美国青少年中药物使用的普遍现象有关:大约三分之一的美国青少年使用大麻等药物(Jonason, Luevano, & Adams, 2012; cited by Mehta et al., 2014)。如果其他国家和地区没有类似的情况,那么异性友谊对药物使用的消极影响也许就会减弱。的确,来自英国的一项研究发现,异性友谊跟同性友谊一样都能积极地影响青少年的学业表现和整体自尊,这一影响是通过参与学校活动而发生的,而且异

性友谊还能直接影响青少年的整体自尊(Liem & Martin, 2011)。两位作者没有发现异性友谊对青少年的消极影响,这与来自美加两国的研究结果构成了对照。

2.3 异性友谊的维系

相比其他关系,异性友谊是一种不太稳定的人际关系(Koenig, Kirkpatrick, & Ketelaar, 2007; Weger & Emmett, 2009)。不像浪漫关系和同性友谊,异性友谊则介乎两者之间,没有非常明确的社会规则。此外,异性友谊中存在着普遍的性吸引,这也使得维系柏拉图式的异性友谊变得更加艰难。尽管如此,在一方表达了好感之后,很多异性友谊依然维系着(Halatsis & Christakis, 2009)。柏拉图式异性友谊的维系,可能涉及到多种关系维持策略(Messman, Canary, & Hause, 2000; Guerrero & Chavez, 2005)。

Messman 等人(2000)用因素分析的方法归纳出6种关系维持策略:积极策略,用以增加积极互动的行为;开放策略,向对方暴露自己的思想与情感;支持策略,提供建议安慰彼此;调情回避策略,不跟对方调情也不展现过于亲密的行为;活动共享,一起度过一段时间或参与某个活动;回避策略,以一种防止友情转变为恋情的方式行事。Guerrero 和 Chavez (2005)调查了两种形式的异性友谊:一种是纯粹的柏拉图式的异性友谊,一种是至少其中一方有意发展浪漫关系的异性友谊。根据研究数据,他们提出了4种新的关系维持策略:跟朋友谈论目前的友谊关系,谈论自己目前的浪漫经历,避免彼此之间的冲突和批评,以及相互开玩笑和交流八卦信息。

除了对关系维持策略的归纳之外,有若干研究考察了异性友谊的状态跟关系维持策略之间的关系。有意发展浪漫关系的个体会表现出更多的调情行为,同时会减少对自身浪漫经历的谈论(Guerrero & Chavez, 2005; Weger & Emmett, 2009)。前者可能是为了增加亲密感和亲和性,后者则是向对方发出自己单身的信号。相比之下,无意发展浪漫关系的个体不会表现出这种模式,他们会花较少的时间和精力为维持彼此的友谊关系(Weger & Emmett, 2009)。作为一种不确定性程度较高的人际关系,异性友谊中通常涉及话题回避(topic avoidance)。有研究发现,关系不确定性会增加个体的话题回避(Malachowski & Dillow,

2011)。对大陆和台湾地区的中国人进行调查,研究者发现异性朋友之间的关系满意度越低,话题回避的范围越广(Zhang et al., 2012)。

3 利友关系:一种特殊的异性友谊

最近,一种特殊的异性友谊模式引发了研究者的极大关注,这就是利友关系(friends with benefits relationship)。这种关系在美国青少年和大学生中普遍存在。根据不同研究者的调查,大概一半的美国大学生中存在利友关系(Afifi & Faulkner, 2000; McGinty, Knox, & Zusman, 2007; Owen & Fincham, 2011)。其中,只有大概10%到20%的利友关系最终转变为稳定的浪漫关系(Bisson & Levine, 2009; Owen & Fincham, 2012)。利友是一种存在性行为的异性友谊。这一人际关系的特殊之处在于:第一,利友跟一般的异性友谊不同,因为后者通常不存在性行为;第二,利友跟浪漫关系不同,因为利友不存在承诺,也没有发展浪漫关系的意向;第三,利友跟陌生人之间的随意性行为(sexual hookup)也不同,因为利友都是自己熟悉的朋友,双方的性接触不是一次,也不是发生性行为之后就不再交往了,而陌生人之间的随意性行为通常只发生一次,而且发生之后双方不会继续交往(Katz & Schneider, 2013; Owen, Rhoades, Stanley, & Fincham, 2010; Owen, Fincham, & Moore, 2011; also see Garcia, Reiber, Massey, & Merriwether, 2012 for a review on sexual hookup)。

目前利友关系的研究主要聚焦于参与者的心理特征以及这一关系对个体的身心影响。在心理特征层面,男性比女性更容易卷入利友关系(Bisson & Levine, 2009; McGinty et al., 2007),也对这一关系模式持有更积极的态度(Owen & Fincham, 2011)。跟一般的异性朋友相比,利友较少使用关系维持行为,而关系维持行为跟沟通满意度、关系满意度、承诺以及相互控制正相关(Goodboy & Myers, 2008)。Green和Morman(2011)发现,利友在关系满意度和承诺方面跟普通异性朋友没有区别,但利友之间有更多的关系卷入、自我暴露和亲密感。Puentes, Knox和Zusman(2008)经过调查发现,利友通常是对人际关系持有实用主义态度的享乐主义者。在身心影响层面,Eisenberg, Ackard, Resnick和Neumark-Sztainer

(2009)的一项追踪调查发现,参与利友关系的年轻人在心理健康层面上跟处于浪漫关系中的年轻人没有区别。Owen和Fincham(2012)发现,跟通过传统交往方式发展为浪漫关系的个体相比,通过利友关系转变为情侣关系的个体在承诺清晰性和沟通质量方面表现较差,但是在控制了交往时间、依恋模式和饮酒行为之后,两者之间没有区别。不过,即使在控制了这些因素之后,有过利友关系的情侣关系满意度较低,他们也报告说自己的亲密关系更脆弱,更不稳定。Owen, Fincham和Manthos(2013)调查了308名美国大学生,他们在过去的一年中有过利友,但现在都没有跟对方保持利友关系。这些研究者发现,当利友关系结束之后,超过80%的个体依然跟对方保持朋友关系。但跟利友交往的影响是复杂的,有一半的人报告说现在的关系跟从前一样亲密跟更亲密了,也有一半的人报告说现在的关系不如从前亲密了。那些跟从前利友不再做朋友的个体,更可能认为利友关系基于性而非基于友情,他们有更强烈的被欺骗感、孤独感和心理痛苦,社会联结的需要将减弱了。利友让人既能享受性的愉悦又不必付出承诺的代价,因而许多年轻人对此持有积极看法。但是,利友关系跟更多的饮酒行为相关,也减少了个体在关系决定过程中的审慎性(Owen & Fincham, 2011)。此外,利友关系也可能影响原有的友谊关系,让异性友谊变得更复杂更不稳定(Bisson & Levine, 2009)。

4 进化视角下的异性友谊研究

进化心理学取向的研究者对异性友谊的研究,主要关心这样一个问题:为什么会有异性友谊?研究者们对这一问题有两种回答,分别指向异性友谊可能具有的两种不同功能(Bleske & Buss, 2000; Bleske-Rechek & Buss, 2001)。下面我们将分别论述这两种观点,并评述相关假设以及研究检验的结果。

4.1 异性友谊可能是一种长期择偶策略

人们可以通过异性友谊的方式来物色适当的未来伴侣,检验伴侣的承诺和意愿,并在适当的时候把异性朋友发展成为长期伴侣。在选择长期伴侣的时候,男性跟女性在某些方面具有较为明确的差异:男性比女性更看重对方的生育力,看重对方是否年轻漂亮;而女性比男性更看重对方

的资源、强健体魄和承诺(Buss, 2007)。因此,假如两性都把异性朋友作为潜在伴侣而选择,那么他们的选择偏好应该存在类似的差异。这一假设得到了若干研究的支持。

研究发现,不少人希望能把异性朋友变为浪漫情侣,也有不少异性友谊最终转变为浪漫关系。Bleske 和 Buss (2000)的研究发现,跟同性友谊相比,人们普遍认为异性友谊能够带来的一个好处是发展浪漫关系。Owen 和 Fincham (2011)在一项调查中发现,对于拥有曾经拥有利友的美国大学生而言,其中 39.5%的女性和 24.8%的男性都希望把他们的异性友谊转变为稳定的浪漫关系。其他研究者则发现,只有 10%到 20%的个体能把曾经的利友关系转变为稳定的伴侣关系(Bisson & Levine, 2009; Owen & Fincham, 2012)。跟涉及性行为的利友关系不同,也许从普通的异性朋友发展为浪漫情侣的可能性更高。Koenig 和 Nezlek (2013)调查了 146 名美国大学生,有 55%的学生报告说自己有过一段从异性友谊发展而来的浪漫关系。在 Halatsis 和 Christakis (2009)对希腊人的调查中,他们发现在 32 名女性和 54 名男性中,分别有 28.1%的女性和 18.5%的男性报告说他们把异性朋友变成了浪漫情侣。

有研究者发现,个体对异性朋友的选择,类似于他们对长期伴侣的选择:男性更看重对方的年轻漂亮,而女性更看重对方的经济资源和身体强健(Lewis, Al-Shawaf, Conroy-Beam, Asao, & Buss, 2012)。采用经费分配方法(budget allocation method),Lewis 等人(2011)要求被试把有限的经费分配在异性朋友的不同方面:人格特征、身体魅力、身材强健、经济资源、社会智力以及家庭照料,从而设计出他们理想中的异性朋友。分配到某个方面的经费越多就意味着这个异性朋友在这方面更有优势。结果发现,跟女性相比,男性把更多的经费投到了身体魅力领域,而跟男性相比,女性把更多的经费投到了经济资源和身体强健领域。这一方法更加逼真地模拟了真实世界中人们在资源有限条件下的择友偏好。

假如异性友谊是一种长期择偶策略,那么个体的关系状态就会影响他们对异性朋友性吸引的社会知觉。非单身者不需要寻找长期伴侣而单身者在需要迫切寻找自己的另一半,因而单身者会比非单身者更多地报告体会到来自异性朋友的性

吸引,这一假设得到了相关研究的支持(Bleske-Rechek et al., 2012)。其他研究也发现,处于浪漫关系中的个体会较少体会到来自异性的性吸引,这种对异性吸引力的贬低效应也许有助于维持他们已有的择偶关系(Maner, Gailliot, & Miller, 2009; Plant, Kuntsman, & Maner, 2010)。

4.2 异性友谊可能是一种短期择偶策略

除了可以作为一种长期择偶策略,异性友谊同样可以用来寻求短期伴侣,而未必非要把异性友谊转变为有承诺的浪漫关系。这种观点来自于性策略理论(sexual strategies theory)和偏差管理理论(error management theory)。根据性策略理论,限制两性繁殖潜能的主要因素是不同的(Buss & Schmitt, 1993)。对男性来说,他拥有的性伴侣越多,自己能够留下的子代数就越多,于是他就能更有效地把自己的基因传递下去,因而男性具有更强烈的对性伴侣数量的需求。而对女性而言,限制自身繁殖潜能的主要因素不是性伴侣的数量而是质量,因而女性对性伴侣多样性的需求不像男性那样强烈。性策略理论预测,男性在进行短期择偶时会寻求更多的性接触机会,会降低对性伴侣的要求,会缩短发生性行为的所需时间,会在性伴侣身上进行尽可能少地投资,这些假设得到了很多研究的支持(Buss, 1998)。根据偏差管理理论(error management theory, Haselton & Buss, 2009),在不确定的情境下,具有较少代价的认知偏差或选择偏差能在进化环境中保留下来,成为一种稳定的反应倾向。比如,把绳子看成蛇的代价要高于把蛇看成绳子的代价,因而人类更容易形成“一朝被蛇咬,十年怕井绳”的反应倾向。在两性择偶过程中,男性高估女性性吸引的代价远远小于低估的代价,后者可能意味着他失去了成为一个孩子父亲的机会。而女性由于比男性投资更大,包括十月怀胎、痛苦分娩以及喂养婴儿,她们更可能因为择偶失误而承受巨大代价,因而她们更可能低估而非高估男性的性吸引。这种低估带来的代价远远高于高估,同时这种低估还能带来众多好处:阻止不适当的性邀请,避免自己形成放荡的坏名声,同时迫使追求者提高价码进行更卖力的择偶展示,而通过这些展示女性可以更有效的考察对方的优势、承诺和意愿(Buss, 2003)。

根据性策略理论和偏差管理理论,男性应该比女性更容易高估来自异性的性吸引,而女性应

该比男性更容易低估来自异性的性吸引(Haselton & Galperin, 2013)。这一假设得到了许多研究的支持。Perilloux, Easton 和 Buss (2012)使用快速约会的方法,明确考察了在多次社会互动中男性和女性对彼此性吸引判断的情形,结果发现男性高估了女性对他们的性好感,而女性则低估了男性对她们的性好感。而且,女性自评的吸引力跟她们被高估的程度无关。这暗示着男性有可能把跟他们频繁互动的异性朋友作为短期伴侣的备选项,因为男性在选择短期伴侣的时候会不那么看重对方的长相,以降低门槛的方式来获取更多选项。不过,该研究中的参与者不是严格意义上的异性朋友,因为双方在研究之前是不认识的。Koenig 等(2007)更明确地考察了异性朋友中的认知偏差,发现了同样的结果。而且,他们注意到,男性会高估女性朋友的性意向(sexual interests)而非浪漫意向(romantic interests),女性则会低估男性朋友的性意向而非浪漫意向。同时, Koenig 等人还发现异性朋友的短期配偶价值影响个体的判断偏差:短期配偶价值高的异性朋友更容易被高估,价值低的更容易被低估。这是因为,男性错过高价值短期伴侣的代价高于错过低价值短期伴侣的代价,而女性选择低价值短期伴侣的代价高于选择高价值短期伴侣的代价。不过,异性朋友的长期配偶价值则对判断偏差没有影响。这一发现跟异性友谊作为短期择偶策略的观点是一致的。其他研究者也都发现,男性在跟女性交往时更可能高估对方对自己的性意向,女性则会低估男性对自己的性意向(Henningsen & Heggingsen, 2010; Henningsen, Kartch, Orr, & Brown, 2009; see La France, Henningsen, Oats, & Shaw, 2009 for a review)。Choi 和 Hur (2013)最新的研究则发现,高估女性朋友性意向和男性采用的求偶策略也更可能被具有这些性意向的女性认为是有效的。这意味着,男性的这种高估偏差在某些情境下将产生适应性的结果。

异性友谊作为短期择偶策略的观点也得到了其他研究的支持。跟女性相比,男性更看重异性友谊能够提供的性接触方面的好处,这跟他们是不是单身没有关系(Bleske & Buss, 2000; Bleske-Rechek et al., 2012)。除了在建立友谊时比女性更看重异性提供的性接触机会,男性也更可能因为性接触机会渺茫而中断跟异性的交往(Bleske-

Rechek & Buss, 2001)。而利友关系的大量研究也一致表明,男性比女性更多地参与这种不带承诺的朋友间的性行为,他们也比女性对这一关系持有更加积极的态度(e.g., Eisenberg et al., 2009; Green & Morman, 2011; Owen & Fincham, 2011; Puentes et al., 2008)。

4.3 异性友谊的其他进化假设和检验

异性友谊的其他进化心理学假设同样围绕择偶现象,但研究者们并没有明确区分择偶类型。Bleske 和 Buss (2000)认为,异性朋友未必一定要发展成为长期伴侣或短期伴侣,但是他们能够为个体的成功择偶提供可靠的重要的信息。这是因为,同性朋友能够在各个方面给个体带来帮助,但是在某些情况下他们也跟自己之间存在竞争。个体通常选择跟自己相似的同性做朋友,但是这种相似性也意味着双方对社会生态位的需求是相似的,他们需要相似的栖息地、相似的食物、相似的配偶以及相似的其他资源,这些都可能导致或加剧同性朋友之间的竞争。有研究者发现,吸引力较低的女性体验到更多来自同性朋友的择偶竞争的压力(Bleske-Rechek & Lighthall, 2010)。相比之下,异性朋友能够为自己成功择偶提供更多的内部信息,这些信息通常是同性朋友难以了解不能提供或不愿提供的。异性友谊能够提供择偶信息的假设得到了一些研究的支持。无论是男性还是女性,都认为异性朋友跟同性朋友相比,能够给他们带来更多择偶方面的参考信息(Bleske & Buss, 2000)。Russell, DelPriore, Butterfield 和 Hill (2013)则通过实验法在女同性恋和男同性恋中考察了择偶信息假设。由女同性恋和男同性恋构成的异性友谊令人费解:因为双方不可能发展长期伴侣关系,也不可能发展短期伴侣关系。既然如此,女同性恋和男同性恋为什么会成为好朋友呢? Russell 等人发现,同样内容的择偶信息,当提供者是男同性恋而非女同性恋或男同性恋时,女同性恋倾向于认为信息内容更可信。同样,当相同的择偶信息由女同性恋而非男同性恋或女同性恋提供时,男同性恋倾向于认为信息内容更可信。认为女同性恋跟男同性恋想要发展择偶关系,无疑是不合理的,因为双方谁都不是谁的菜。但是提供有效的择偶信息这一视角,能够有效地解释这一研究发现。此外,这一视角也有助于帮助人们理解异性友谊的复杂性和丰富性。

除了具体的检验异性友谊的不同功能之外,研究者也从理论上讨论了异性友谊是哪一种进化产物的问题。有研究者认为,异性友谊是一种进化的适应器,能够有效地帮助个体解决进化环境中反复发生的生存和繁衍问题(Bleske & Buss, 2000)。也有研究者认为,异性友谊是一种进化的副产物,在进化环境中并不常见,异性友谊作为一种社会现象普遍出现是在工业革命之后女性大量进入工作场所导致的(Bleske-Rechek et al., 2012)。这种观点认为,异性友谊更多地是人类的择偶心理在新异环境下的一种展现。要明确检验哪一种观点更合理,还需要更多的实证研究。本文从进化角度对异性友谊的解读更接近于第二种观点,即认为异性友谊是人类择偶策略的体现。因为男性跟女性在家庭之外的工作场合频繁接触,这种场景并不是进化环境中的典型特色,而是工业革命导致的现代化进程带来的社会变革造成的,这一环境特点根本不足以跟长达数百万年的进化环境相比,也没有给自然选择充分的时间来塑造人类相应的心理机制。

5 总结与展望

可以看到,异性友谊的已有的研究沿着三种取向展开:第一种取向考察了一般的异性友谊的特点、影响和维系,研究对象主要是青少年,异性友谊对青少年的消极影响引发了研究者的较多关注。第二种取向主要关心一种特殊形式的异性友谊,即利友关系。研究者主要聚焦于利友关系参与者的心理特征以及这一关系对他们的身心影响。第三种取向是进化心理学视角,主要考察的是异性友谊的进化功能,研究者认为异性友谊能够帮助个体实现长期择偶和短期择偶的目标,同时还能够为个体提供重要的择偶信息。这些不同的研究取向各有所重,各有所长,积累了很多异性友谊方面的研究成果。不过,依然还有很多重要的问题没有得到澄清和解决。对异性友谊这一领域感兴趣的研究者,未来可以关注下面一些尚未解决的问题。

第一,结合新出现的友谊理论展开研究。目前,除了进化心理学家之外,很多研究者对异性友谊的研究缺乏明确理论的指导,这种状况可能会限制已有研究的进一步深入。本文论述的前两种研究取向通常都不涉及具体的友谊理论,因而

不少研究还停留在描述分析的水平上,没有明确具体的假设(e.g., Afifi & Faulkner, 2000; McGinty et al., 2007)。在友谊研究领域,不少研究者最近提出了许多新的友谊理论,比如联盟理论(coalitional theory)与合作求偶模型(cooperative courtship model)。这些理论都得到了初步的实证支持(Ackerman & Kenrick, 2009; DeScioli & Kurzban, 2009; DeScioli, Kurzban, Koch, & Liben-Nowell, 2011)。研究者有必要关注这些新出现的友谊理论,虽然这些理论不是专门考察异性友谊的,但异性友谊作为一种友谊现象,应该也具有友谊所具有的某些特点和功能。因而这些友谊理论对于异性友谊的实证研究依然具有启发性。比如,根据合作求偶假设,男性需要能够给他们提供择偶机会的朋友,女性则需要能够帮助他们鉴别潜在伴侣品质的朋友,异性朋友也许能完成同样的任务,这已被 Ackerman 和 Kenrick 的研究所支持。根据这一理论,我们可以提出新的假设,比如外向的女性因而认识更多的男性,她跟内向的女性相比能够为自己的男性朋友提供更多的择偶机会,因而更有可能成为男性的异性朋友。此外,进化心理学这种元理论能够激发更多富有张力的理论模型,借鉴进化心理学的理论视角也有助于提出新的问题和假设,从而丰富和加强异性友谊的相关研究。

第二,对其他年龄阶段异性友谊的研究。在已有的研究中,通常的研究对象都是青少年或大学生(e.g., Henningsen & Heggingsen, 2010; Koenig et al., 2007)。这可能是因为,从青春期到成年早期,是个体异性友谊发展的重要阶段。但是,从成年早期开始到成年晚期,异性友谊呈现出怎样的变化?大学之外的工作场所中的异性友谊,具有什么样的特点?已有研究并没有明确回答这些重要的问题。不同年龄阶段的异性友谊可能具有不同的特点。有研究发现,中年人更多地把异性友谊中的性吸引视作一种负担而不是收益,这跟年轻人的观点形成了鲜明的对比(Bleske-Rechek et al., 2012)。另外一项对老年人的调查发现,跟男性相比,女性的年龄越大,异性朋友越少(Stevens & Van Tilburg, 2011)。未来的研究有必要更明确检验其他年龄阶段的异性友谊,考察这些异性友谊的特点,检验在年轻中得到的结论是否适合于其他年龄阶段的个体。

第三,考察异性友谊中的个体差异。跟择偶有关的个体差异变量值得异性友谊的研究者给予关注,比如人际性行为取向(sociosexuality orientation),暗黑三合一人格(Dark Triad),以及择偶智力(mating intelligence),等等。异性友谊在某种程度上跟短期择偶和长期择偶具有类似性,因而跟人类短期择偶倾向有关这些人格变量可能会影响异性友谊。人际性取向程度代表个体对随意性行为的接受度,暗黑三合一性格包括了自恋、心理病态和马基雅维利式人格,两者都能预测个体参与短期择偶关系的可能性(e.g., Jonason et al., 2012; Schmitt, 2005)。有研究发现,人际性取向得分较高的男性更容易高估女性的性好感(Perilloux et al., 2012)。Lewis 等人(2012)则发现人际性取向得分高的个体,更看重异性朋友的身体吸引力。O'Brien, Geher, Gallup, Garcia 和 Kaufman (2009)则发现择偶智力高的男性拥有更多的性伴侣,而择偶智力高的女性拥有更多适合做长期伴侣的男性利友。不同个体可能出于不同原因结交异性朋友,有的是为了发展长期伴侣关系,有的是为了发展短期伴侣关系,还有的可能是为了获取可靠的择偶信息。完成这些任务所需要的条件不同,具有某些特征的个体更容易完成相关的任务,因而未来的研究有必要更明确更具体地考察异性友谊中的个体差异。

参考文献

- Ackerman, J. M., & Kenrick, D. T. (2009). Cooperative courtship: Helping friends raise and raise relationship barriers. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35, 1285–1300.
- Afifi, W. A., & Faulkner, S. L. (2000). On being “just friends”: The frequency and impact of sexual activity in cross-sex friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17, 205–222.
- Akers, R. L., Krohn, M. D., Lanza-Kaduce, L., & Radosevich, M. (1979). Social learning and deviant behavior: A specific test of a general theory. *American Sociological Review*, 44, 636–655.
- Arndorfer, C. L., & Stormshak, E. S. (2008). Same-sex versus other-sex best friendship in early adolescence: Longitudinal predictors of antisocial behavior throughout adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 37, 1059–1070.
- Baumgarte, R., & Nelson, D. W. (2009). Preference for same-versus cross-sex friendships. *Journal of Applied Social Psychology*, 39, 901–917.
- Bisson, M. A., & Levine, T. R. (2009). Negotiating a friends with benefits relationship. *Archives of Sexual Behavior*, 38, 66–73.
- Bleske, A. L., & Buss, D. M. (2000). Can men and women be just friends? *Personal Relationships*, 7(2), 131–151.
- Bleske-Rechek, A. L., & Buss, D. M. (2001). Opposite-sex friendship: Sex differences and similarities in initiation, selection, and dissolution. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(10), 1310–1323.
- Bleske-Rechek, A., & Lighthall, M. (2010). Attractiveness and rivalry in women's friendships with women. *Human Nature*, 21(1), 82–97.
- Bleske-Rechek, A., Somers, E., Micke, C., Erickson, L., Matteson, L., Stocco, C., ... Ritchie, L. (2012). Benefit or burden? Attraction in cross-sex friendship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 29(5), 569–596.
- Boyd, C. J., McCabe, S. E., Cranford, J. A., Morales, M., Lange, J. E., Reed, M. B., ... Scott, M. S. (2008). Heavy episodic drinking and its consequences: The protective effects of same-sex, residential living-learning communities for undergraduate women. *Addictive Behaviors*, 33, 987–993.
- Buss, D. M. (1998). Sexual strategies theory: Historical origins and current status. *Journal of Sex Research*, 35, 19–31.
- Buss, D. M. (2003). Sexual strategies: A journey into controversy. *Psychological Inquiry*, 14, 219–226.
- Buss, D. M. (2007). The evolution of human mating. *Acta Psychologica Sinica*, 39, 502–512.
- Buss, D. M., & Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: An evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 204–232.
- Cheung, S. K., & McBride-Chang, C. (2011). Relations of gender, gender-related personality characteristics, and dating status to adolescents' cross-sex friendship quality. *Sex Roles*, 64, 59–69.
- Choi, E., & Hur, T. (2013). Is reading sexual intention truly functional? The impact of perceiving a partner's sexual intention on courtship initiation behaviors. *Archives of Sexual Behavior*, 42(8), 1525–1533.
- Davidovic, A., Bell, K., Ferguson, C., Gorski, E., & Campbell, A. (2011). Impelling and inhibitory forces in aggression: Sex-of-target and relationship effects. *Journal of Interpersonal Violence*, 26, 3098–3126.
- DeScioli, P., & Kurzban, R. (2009). The alliance hypothesis for human friendship. *PLoS ONE*, 4, e5802.
- DeScioli, P., Kurzban, R., Koch, E. N., & Liben-Nowell, D. (2011). Best friends: Alliances, friend ranking, and the MySpace social network. *Perspectives on Psychological Science*, 6, 381–391.

- Science*, 6, 6–8.
- Eisenberg, M. E., Ackard, D. M., Resnick, M. D., & Neumark-Sztainer, D. (2009). Casual sex and psychological health among young adults: Is having “friends with benefits” emotionally damaging? *Perspectives on Sexual and Reproductive Health*, 41, 231–237.
- Felmlee, D., Sweet, E., & Sinclair, H. C. (2012). Gender rules: Same-and cross-gender friendships norms. *Sex Roles*, 66, 518–529.
- Fuhrman, R. W., Flannagan, D., & Matamoros, M. (2009). Behavior expectations in cross-sex friendships, same-sex friendships, and romantic relationships. *Personal Relationships*, 16, 575–596.
- Garcia, J. R., Reiber, C., Massey, S. G., & Merriwether, A. M. (2012). Sexual hookup culture: A review. *Review of General Psychology*, 16(2), 161–176.
- Gaughan, M. (2006). The gender structure of adolescent peer influence on drinking. *Journal of Health and Social Behavior*, 47, 47–61.
- Goodboy, A. K., & Myers, S. A. (2008). Relational maintenance behaviors of friends with benefits: Investigating equity and relational characteristics. *Human Communication*, 11, 71–86.
- Green, K. J., & Morman, M. T. (2011). The perceived benefits of the friends with benefits relationship. *Human Communication*, 14, 327–346.
- Guerrero, L., & Chavez, A. (2005). Relational maintenance in cross-sex friendships characterized by different types of romantic intent: An explorative study. *Western Journal of Communication*, 69, 339–358.
- Halatsis, P., & Christakis, N. (2009). The challenge of sexual attraction within heterosexuals’ cross-sex friendship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 26, 919–937.
- Hand, L. S., & Furman, W. (2008). Rewards and costs in adolescent other-sex friendships: Comparisons to same-sex friendships and romantic relationships. *Social Development*, 18, 270–287.
- Henningsen, D. D., & Henningsen, M. L. M. (2010). Testing error management theory: Exploring the commitment skepticism bias and the sexual overperception bias. *Human Communication Research*, 36(4), 618–634.
- Henningsen, D. D., Kartch, F., Orr, N., & Brown, A. (2009). The perceptions of verbal and nonverbal flirting cues in cross-sex interactions. *Human Communication*, 12, 371–381.
- Haselton, M. G., & Buss, D. M. (2009). Error management theory and the evolution of misbeliefs. *Behavioral and Brain Sciences*, 32, 522–523.
- Haselton, M. G. & Galperin, A. (2013). Error management in relationships. In J. A. Simpson & L. Campbell (Eds.). *Handbook of close relationships* (pp. 234–254). Oxford, UK: Oxford University Press.
- Jonason, P. K., Luevano, V. X., & Adams, H. M. (2012). How the Dark Triad traits predict relationship choices. *Personality and Individual Differences*, 53(3), 180–184.
- Katz, J., & Schneider, M. E. (2013). Casual hook up sex during the first year of college: Prospective associations with attitudes about sex and love relationships. *Archives of Sex Behavior*, 42, 1451–1462.
- Koenig, B. L., Kirkpatrick, L. A., & Ketelaar, T. (2007). Misperceptions of sexual and romantic interests in opposite-sex friendships: Four hypotheses. *Personal Relationships*, 14, 411–429.
- Koenig, B. L., & Nezlek, J. B. (2013). “Oh, he’s just a friend.” Self-deception in the perception of romantic potential in opposite-sex friendships. Paper submitted, under review. Derived from <http://web.nmsu.edu/~blkoen/FirstYearProject.pdf>
- LaBrie, J. W., Cail, J., Hummer, J. F., Lac, A., & Neighbors, C. (2009). What men want: The role of reflective opposite-sex normative preferences in alcohol use among college women. *Psychology of Addictive Behaviors*, 23, 157–162.
- La France, B. H., Henningsen, D. D., Oates, A., & Shaw, C. M. (2009). Social sexual interactions: Meta-analyses of sex differences in perceptions of flirtatiousness, seductiveness, and promiscuousness. *Communication Monographs*, 76, 263–285.
- Ledbetter, A. M., Broeckelman-Post, M. A., & Krawsczyn, A. M. (2011). Modeling everyday talk: Differences across communication media and sex composition of friendship dyads. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28(2), 223–241.
- Lenton, A. P., & Webber, L. (2006). Cross-sex friendships: Who has more? *Sex Roles*, 54, 809–820.
- Lewis, D. M. G., Al-Shawaf, L., Conroy-Beam, D., Asao, K., & Buss, D. M. (2012). Friends with benefits II: Mating activation in opposite-sex friendships as a function of sociosexual orientation and relationship status. *Personality and Individual Differences*, 53, 622–628.
- Lewis, D. M. G., Conroy-Beam, D., Al-Shawaf, L., Raja, A., DeKay, T., & Buss, D. M. (2011). Friends with benefits: The evolved psychology of same-and opposite-sex friendship. *Evolutionary Psychology*, 9, 543–563.
- Liem, G. A. D., & Martin, A. J. (2011). Peer relationships and adolescents’ academic and non-academic outcomes: Same-sex and opposite-sex peer effects and the mediating role of school engagement. *British Journal of Educational*

- Psychology*, 81, 183–206.
- Malachowski, C. C., & Dillow, M. R. (2011). An examination of relational uncertainty, romantic intent, and attraction on communicative and relational outcomes in cross-sex friendships. *Communication Research Reports*, 28, 356–368.
- Maner, J. K., Gailliot, M. T., & Miller, S. L. (2009). The implicit cognition of relationship maintenance: Inattention to attractive alternatives. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45, 174–179.
- McGinty, K., Knox, D., & Zusman, M. E. (2007). Friends with benefits: Women want “friends”, men want “benefits”. *College Student Journal*, 41, 1128–1131.
- Mehta, C. M., Alfonso, J., Delaney, R., & Ayotte, B. J. (2014). Associations between mixed-gender friendships, Gender reference group identity and substance use in college students. *Sex Roles*, 70, 98–109.
- Mehta, C. M., & Strough, J. (2009). Sex segregation in friendships and normative contexts across the life span. *Developmental Review*, 29, 201–220.
- Mehta, C. M., & Strough, J. (2010). Gender segregation and gender-typing in adolescence. *Sex Roles*, 63, 251–263.
- Messman, S., Canary, D. J., & Hause, K. (2000). Motives to remain platonic, equity, and the use of maintenance strategies in opposite-sex friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17, 67–94.
- Morry, M. M., Reich, T., & Kito, M. (2010). How do I see you relative to myself? Relationship quality as a predictor of self-and partner-enhancement within cross-sex friendships, dating relationships, and marriages. *The Journal of Social Psychology*, 150, 369–392.
- Mrug, S., Borch, C., & Cillessen, A. H. N. (2011). Other-sex friendships in late adolescence: Risky associations for substance use and sexual debut? *Journal of Youth Adolescence*, 40, 875–888.
- O'Brien, D. T., Geher, G., Gallup, A. C., Garcia, J. R., & Kaufman, S. B. (2009). Self-perceived mating intelligence predicts sexual behavior in college students: Empirical validation of a theoretical construct. *Imagination, Cognition and Personality*, 29(4), 341–362.
- O'Meara, J. D. (1989). Cross-sex friendship: Four basic challenges of an ignored relationship. *Sex Roles*, 21, 525–543.
- Owen, J., & Fincham, F. D. (2011). Effects of gender and psychosocial factors on “friends with benefits” relationships among young adults. *Archives of Sex Behavior*, 40, 311–320.
- Owen, J., & Fincham, F. D. (2012). Friends with benefits relationships as a start to exclusive romantic relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 29(7), 982–996.
- Own, J., Fincham, F. D., & Manthos, M. (2013). Friendship after a friends with benefits relationship: Deception, Psychological functioning, and social connectedness. *Archives of Sexual Behavior*, 42, 1443–1449.
- Owen, J., Fincham, F. D., & Moore, J. (2011). Short-term prospective study of hooking up among college students. *Archives of Sexual Behavior*, 40(2), 331–341.
- Owen, J. J., Rhoades, G. K., Stanley, S. M., & Fincham, F. D. (2010). “Hooking up” among college students: Demographic and psychosocial correlates. *Archives of Sexual Behavior*, 39(3), 653–663.
- Perilloux, C., Easton, J. A., & Buss, D. M. (2012). The misperception of sexual interest. *Psychological Science*, 23, 146–151.
- Plant, E. A., Kuntsman, J. W., & Maner, J. K. (2010). You do not only hurt the one you love: Self-protective responses to attractive relationship alternatives. *Journal of Experimental Social Psychology*, 46, 474–477.
- Poulin, F., & Denault, A. S. (2012). Other-sex friendships as a mediator between parental monitoring and substance use in girls and boys. *Journal of Youth and Adolescence*, 41(11), 1488–1501.
- Poulin, F., Denault, A. S., & Pedersen, S. (2011). Longitudinal associations between other-sex friendships and substance use in adolescence. *Journal of Research on Adolescence*, 21, 776–788.
- Poulin, F., & Pedersen, S. (2007). Developmental changes in gender composition of friendship networks in adolescent girls and boys. *Developmental Psychology*, 43, 1484–1496.
- Puentes, J., Knox, D., & Zusman, M. E. (2008). Participants in “friends with benefits” relationships. *College Student Journal*, 42, 176–180.
- Reeder, H. M. (2000). ‘I like you... as a friend’: The role of attraction in cross-sex friendship. *Journal of Social and Personal Relationships*, 17(3), 329–348.
- Reeder, H. M. (2003). The effect of gender role orientation on same-and cross-sex friendship formation. *Sex Roles*, 49, 143–152.
- Russell, E. M., DelPriore, D. J., Butterfield, M. E., & Hill, S. E. (2013). Friends with benefits, but without the sex: Straight women and gay men exchange trustworthy mating advice. *Evolutionary Psychology*, 11, 132–147.
- Schmitt, D. P. (2005). Sociosexuality from Argentina to Zimbabwe: A 48-nation study of sex, culture, and strategies of human mating. *Behavioral and Brain Sciences*, 28, 247–311.
- Sprecher, S., & Regan, P. C. (2002). Liking some things (in some people) more than others: Partner preferences in

- romantic relationships and friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 19, 463–481.
- Steele, J. L., Peralta, R. L., & Elman, C. (2011). The Co-ingestion of nonmedical prescription drugs and alcohol: A partial test of social learning theory. *Journal of Drug Issues*, 41, 561–585.
- Stevens, N. L., & Van Tilburg, T. G. (2011). Cohort differences in having and retaining friends in personal networks in later life. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28(1), 24–43.
- Weger, H., & Emmett, M. (2009). Romantic intent, relationship uncertainty, and relationship maintenance in young adults' cross-sex friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 26, 964–988.
- Zhang, S., Merolla, A. J., Sun, S., & Lin, S. F. (2012). The nature and consequences of topic avoidance in Chinese and Taiwanese close relationships. *Asian Journal of Social Psychology*, 15(3), 156–166.

Opposite-Sex Friendship from Multiple Perspectives

WU Baopei¹; WU Jing²; HE Xiaona²; LI Lu¹

(¹ Department of Psychology, Beijing Forestry University, Beijing 100083, China)

(² Faculty of Education, The Chinese University of Hong Kong, Hong Kong, China)

Abstract: Opposite-sex friendship plays a crucial role in social interactions because individuals inevitably interact with either the same-sex or the opposite-sex friends in their ordinary life. However, research on friendship usually neglects the distinctive features between the same-sex and the opposite-sex friendships, and pays few attention to opposite-sex friendship specifically. The current review attempts to summarize studies on opposite-sex friendship from multiple domains and propose potential routes for future explorations. Among the limited investigations, developmental and social psychologists have examined the characteristics, consequences, and maintenance of opposite-sex friendship. Opposite-sex friends can exert negative influences on social adaptation of adolescents and college students, although the phenomena can also be shaped by cultures. Evolutionary psychologists propose three potential functions of opposite-sex friendship: 1) helping individuals to seek a long-term mate; 2) or short-term mates; and 3) providing trustworthy information about mating. These assertions have been confirmed by a few empirical studies, though many more studies are needed. The future research on opposite-sex friendship can be benefited from the following endeavors: 1) paying attention to new theories of friendship; 2) addressing the opposite-sex friendship in different life stages; and 3) considering individual differences such as sociosexuality orientation, the Dark Triad personality, and mating intelligence.

Key words: opposite-sex friendship; cross-sex friendship; opposite-friends; friends with benefits; social relationship; evolutionary psychology