

全球化背景下的文化排斥反应*

吴莹¹ 杨宜音² 赵志裕^{2,3}

(¹ 中央民族大学民族学与社会学学院, 北京 100081)

(² 中国社会科学院社会学研究所, 北京 100732) (³ 南洋理工大学商学院, 新加坡)

摘要 全球化导致文化价值观的跨国界传播, 也可能因为侵蚀地方(local)传统文化使人感到恐慌。文化排斥现象就是人们对全球化过程的反应之一, 它是指人们为了使传统文化免遭污染而可能对外来文化表现出的排斥。文化排斥反应出现的前提是双文化启动效应, 即在两种或多种文化共同出现的情境中文化的类别属性被凸显出来。其中, 厌恶性情绪是双文化情境激发出文化排斥反应的中介机制。文化排斥反应具有的边界属性: 内群体象征性文化被污染、人们感知到外来文化的入侵性、或存在性动机被唤起、具有较高认知需求、受类别化思维启动、对外来文化认同较低或对内群文化认同较高时, 人们更倾向于对外来文化表现出排斥性反应。未来研究将借鉴文化排斥研究范式探讨更广泛的群际关系问题。

关键词 文化排斥反应; 双文化启动效应; 符号排斥理论; 多元文化主义

分类号 B849:C91

根据纽约州立大学“全球化 101”网站, “全球化”研究关注的现象是指在信息科技的支援下, 通过国际贸易与投资, 不同国家的人民、商业组织和政府不断互动与融合, 对全球环境、文化、政治体制、经济发展与民生造成的影响。过去社会科学家对全球化的研究, 主要集中在全球化对经济和社会的影响。到近期, 已有较多学者注意到全球化带来的文化交流和冲击(Chiu & Hong, 2006)。这些学者指出, 全球化一方面导致政治、经济和文化思想跨国界的迅速传播, 另一方面也可能带来侵蚀地方传统文化的恐慌, 全球化促进发达国家及发展中国家的经济发展, 也可能会强化国家和宗教文化之间积极或消极的互赖关系(Chiu, Gries, Torrelli, & Cheng, 2011)。

可是, 到目前为止, 从心理学视角探讨因全球化而倍增的文化交流和冲击造成的社会心理影响的研究, 仍屈指可数。本世纪之初, 心理学家

A. Bandura (2001)曾指出, 信息技术及全球化给人类行为带来了革命性的影响。他曾呼吁心理学家要关注全球化改变人们命运及生活的心理过程。然而, 心理学偏重个体心理研究的微观研究方法, 使之在讨论全球化这一宏观问题中几乎失语。例如截止到 2011 年 6 月的美国心理学会数据库(psycARTICLES database)中, 以“全球化”为关键词的论文仅有 32 篇, 其中实验研究的论文仅有 4 篇(Chiu et al., 2011)。为填补这一研究空白, 本文透过梳理近年实验社会心理学在文化与心理互动的研究, 特别是双文化启动效应与文化排斥反应的研究, 建立一个理论框架, 为研究全球化下的文化心理学寻找进路。

实验社会心理学的长处, 在其能以严谨的研究设计和测量, 对人们的社会心理活动做较精细的描述。可是, 这并不表示实验社会心理学的研究范式和方法不适用于研究像全球化与文化冲击这些宏观的社会现象。反之, 若能巧妙地运用实验社会心理学的研究范式和方法(如在本文中介绍的双文化启动效应), 或可得到新的启发, 补充采用其他研究方法(如访谈、现场观察和调查)取得的成果, 加深我们对全球化下文化心理动态过程的了解。当然, 实验社会心理学的范式和方法不

收稿日期: 2013-05-31

* 中国社会科学院创新工程课题“当前我国社会心态状况研究”的阶段成果。感谢冯聪博士和匿名评审给予的修改建议。

通讯作者: 杨宜音, E-mail: cassyiyinyang@126.com

能取替其他研究方法。全球化是一个多维度 and 非常复杂的现象,要全面了解它,我们主张采用多种视角和不同的方法。在此前提下,我们在本文中创新地提出一个以心理学实验研究为主,探讨全球化背景下文化心理过程的研究范式。该范式尚未被广泛注意,却能解释人们在同时同地遭遇不同文化的情境中如何反应的过程。

2007 年,针对星巴克在故宫开店,央视著名主持人芮成钢在博客里发表评论,认为星巴克作为全球化和西方中产阶级符号出现在代表中国文化的神圣场所是一种文化的污染。这篇博文在网络上引起巨大的反响,以至于星巴克在众多网民舆论压力下被迫从故宫搬出。2012 年星巴克入驻杭州灵隐寺,网络上出现了类似的反对外来文化入侵本地佛教文化的评论。人们排斥外来文化流入本地的事件不仅发生在中国,在欧洲和北美也有类似事件发生:2009 年法国民众举行大规模游行反对麦当劳咖啡店入驻卢浮宫;2012 年在洛杉矶发生大规模游行反对在唐人街内设立沃尔玛超市。实际上,文化接触带来的文化冲突或文化排斥行为长久以来一直存在于人类社会,不同学科的研究者对这一问题曾有关注。例如,社会学家亨廷顿(Huntington, 1996)曾著书《文明的冲突》,倡言基督教文明与伊斯兰文明的差异可导致东西方文化间冲突,甚至是继苏联解体和冷战后改变国际格局的主要原因。然而,文化间冲突及文化排斥在行为层面上如何发生,具体表现如何,其背后的心理机制是什么,在何种情况下将会出现?这些问题都有待得到心理学的解答。文化排斥反应研究针对以上问题给出了答案,包括文化排斥反应的定义、研究背景、心理机制及其出现的外部条件。本文将按照以上顺序逐一对已有研究进行回

顾,并简要评述文化排斥系列研究的意义及未来可能的研究。

1 文化排斥反应(cultural exclusion)

文化排斥反应是与文化融合反应相对应的行为,两者都是文化接触中可能出现的反应。跨文化心理学家约翰·贝利(Berry, 1979)在对移民文化适应的研究中,将移民的文化适应过程细化为融合(integration)、同化(assimilation)、隔离(separation)和边缘化(marginalization)四种反应,其中隔离反应就是对移入国文化的排斥反应。文化排斥反应研究对此概念的界定与贝利的定义相似,也是指对外来文化的排斥和拒绝,但是二者提出的背景有所不同,贝利的研究讨论的是移民对母文化与移入国文化的反应,文化排斥反应研究的是基于全球化背景中,人们身处多种文化情境中对外来文化的反应。

在这里,文化排斥反应具体是指是一种本能的、自动的、快速的反应,伴随着消极情绪体验(例如厌恶、愤怒、恐惧、嫉妒、怜悯等),并且会进一步导致对外来文化疏离、拒绝和攻击的反应。具有文化排斥反应情绪的人往往将外文化知觉成文化威胁。文化排斥反应的实质是在文化接触中害怕内群体文化被污染与威胁的反应,背后的行为动因是为了保护自身文化的纯洁性、完整性。与之相对应,文化融合反应是一种具有缓慢的、深思熟虑的、需要努力的反应,这种反应状态下人们认为外来文化是一种资源,其实质是解决问题与完成目标的反应。已有研究发现文化融合反应可能会促使创造性思维的产生(Leung & Chiu, 2008; Leung & Chiu, 2010; Cheng, Leung, & Wu, 2011)。为了更好地说明文化排斥行为所具有的特点,表 1 总结了对外来文化的排斥反应与融合反应的差异。

表 1 对外来文化的排斥反应与融合反应

	排斥反应	融合反应
反应的本质:	害怕文化污染或侵蚀的情绪反应	针对解决问题和完成目标的反应
反应的特点:	迅速的、本能的、自发的	缓慢的、深思熟虑的、需要努力的
对全球文化或外文化的知觉:	文化威胁	文化资源
身份显著性:	高	低
文化情感反应:	消极的;包括嫉妒、害怕、生气、厌恶、怜悯	积极的;包括欣赏、羡慕
行为反应:	排斥性的;包括疏离、拒绝与攻击	接受性的;包括接受、融合与综合
强化动因:	保护传统文化完整性与生命力的需求	文化学习心理
减弱动因:	认知需求	寻找固定答案与文化共识的需求

资料来源:Chiu, Gries, Torelli, & Cheng, 2011.

2 文化排斥行为产生的前提：双文化启动效应(Joint Culture Activation Effect)

人们在文化混杂的情境中同时同地遭遇两种文化时，对不同文化间差异的知觉会更加敏锐，也会更强调文化的刻板属性，这种对文化差异性的知觉可能使个体将文化作为一个心理框架去理解或阐释当前的经历，研究者(Chiu, Mallorie, Keh, & Law, 2009)将这种现象称之为双文化启动效应。当特定的边界条件出现时，双文化启动效应将会激发人们对外来文化的排斥反应(Chiu et al., 2011; Li, Kreuzbauer, & Chiu, 2012)。

为了探究这种双文化效应在最小文化接触(minimal intercultural contact)情境中是否出现，研究者们用双文化启动实验范式进行了验证。例如，Chiu 等人(2009)用两项实验验证了双文化启动效应。实验一以中国大陆人为被试，将之分成单文化组和双文化组，然后给不同组被试分别看不同图片：单文化组的被试看到一组两张并列麦当劳汉堡印刷广告的图片；双文化组的被试看到一组麦当劳广告和中国月饼并列的图片。接着，被试读到两组关于天美时(Timex)手表的广告，广告内容分别包含个体主义价值观和集体主义价值观的信息，被试的任务是评价哪组广告更会被中国人接受。以往研究(Zou et al., 2009)发现，中国人认为中国人比西方人更倾向于接受集体主义价值观，这种主体间的知觉经验可以看作是文化内的共识性认知，按照双文化启动效应假设，在双文化启动情境中，这种主体间共享经验作为一种文化刻板属性将会被强化。结果支持假设：在双文化启动下的中国被试认为包含集体主义信息的广告词更容易被中国人接受。Torelli, Chiu, Tam, Au 和 Keh (2011)以美国人为被试复制了这一研究，证明在双文化启动条件下，被试更倾向于认为个体主义的广告词会被美国人接受。也即是双文化启动条件能强化人们对文化间差异的知觉。

Chiu 等人(2009)在实验二以美国人为被试讨论双文化情境中美国人的文化反应倾向。实验中被试被分成单文化启动组和双文化启动组，分别看两组不同的广告图片。随后，研究人员测量两组被试对文化间的差异的知觉。以往实验结果发现美国人更会采用特质性归因(disposition attribution)，而不是情境性归因(situational

attribution)，更倾向于采用分析性思维而不是直觉性思维。实验结果证明双文化启动能提高人们对文化间差异的知觉：双文化组的被试更倾向于认为其他美国人会采用特质性归因和分析性思维。

双文化启动效应还表现在双文化呈现能够强化人们对文化差异的知觉，使人们知觉的文化距离增大。Torelli 等(2011)在第二个研究中以美国人为被试，证明双文化启动效应能增大人们对文化距离的知觉。研究中测量了不包括美国文化的4种文化在被试眼中的距离。4种文化分别为：加拿大、墨西哥、英国与波多黎各文化。在实验开始时，双文化组评审贴有英国商标能代表墨西哥文化的商品，单文化组评审贴有英国商标但却没有任何文化标志的商品。随后被试在固定表格中画出4种文化的位置。结果发现，相比单文化组，双文化组被试对不相似文化(例如波多黎各与加拿大)之间的知觉距离显著增大。这一实验验证双文化呈现(bicultural exposure)情境会增大人们对文化差异性的知觉。

双文化启动效应在现实社会情境中也得到了证明，陈侠和赵志裕(Chen & Chiu, 2010)在调查中发现：长期生活在不同文化混杂的社会情境中的城市居民，相比农村居民更能知觉文化价值观的差异；中国城市居民相比农村居民更期待中国人坚持中国传统价值观(例如孝道、谦虚)，更期待西方人遵守传统西方价值观(例如个体主义、自由)。

3 文化排斥行为发生的心理机制：厌恶性情绪的中介作用

双文化启动效应从认知的角度解释了一种以上文化的同时出现将会强化人们对文化属性的刻板化知觉，然而双文化或多文化情境导致文化排斥反应出现的心理机制是什么？

已有研究发现，厌恶性情绪反应可能是文化排斥反应行为背后的心理机制。厌恶情绪是一种在人类进化过程中形成的具有社会性的情绪机制，厌恶性情绪具有社会分类的作用。Rozin, Haidt 和 Fincher (2009)曾对厌恶情绪的社会性进行分析，认为人类在进化过程中形成的次级厌恶输出程序是实现社会选择和分类的重要基础。这种次级厌恶输出程序分为3个层次：厌恶性刺激、厌恶评

价系统(disgust evaluation system)和厌恶输出(disgust output), 其中厌恶评价系统最为重要, 负责对无序的、违反文化禁忌的和道德伦理的社会性刺激进行识别, 进而做出厌恶反应。Rozin 等人通过一系列实验(Rozin, Haidt, & McCauley, 1993; Rozin, Lowery, Imada, & Haidt, 1999)验证了次级厌恶输出程序在违反神圣文化禁忌、乱伦禁忌和公平原则等过程中被激发的过程。另外, 也有相似的研究验证过厌恶具身情绪对文化类别的强化作用, 例如 Navarette, Fessler 和 Eng (2007)对比怀孕初期女性与怀孕中后期女性和普通女性对外国作家的评价中包含种族中心主义倾向的强弱, 发现具有妊娠反应的怀孕初期女性倾向于对外国作家表现出更多的种族中心主义倾向。

Wu, Yang 和 Chiu (in press)借鉴已有的具身情绪认知研究, 以在北京读书的回族大学生为被试, 探讨厌恶性情绪是否对回族人的文化排斥反应起中介作用。研究将被试随机分为 4 组, 分别对 4 组被试进行不同的图片启动, 启动图片包括民族与饮食两个因素, 有回族人吃非清真食品、回族人吃清真食品、汉族人吃非清真食品、汉族人吃清真食品 4 组图片, 第一组是启动本民族文化被污染的实验组, 后三组启动是对照组。然后让回族被试进行情绪上的自我报告, 以及文化行为的选择。结果发现, 文化污染的启动情境中(回族人看到回族人吃非清真食品图片)回族人将表现出显著的厌恶性情绪反应和明显的文化排斥反应, 其中, 厌恶性情绪机制对回族人的文化排斥反应起中介作用, 这一研究进一步验证了厌恶性的具身情绪机制在文化分类及应对文化污染中的重要作用。

4 文化排斥行为出现的边界条件

双文化共同呈现情境并不一定导致文化排斥反应的出现, 它的影响作用存在一定的边界性。Chiu, Wan, Cheng, Kim 和 Yang (2010)曾提出符号排斥理论(symbolic exclusionism theory), 用以解释消费者在全球商业化背景下对外来文化流入的排斥行为在不同情境下发生的可能。综合符号排斥理论和已有的文化排斥反应研究, 本文总结出文化排斥行为出现的 6 个边界条件: (1)象征性或神圣性文化领域受威胁; (2)外来文化被认为具有攻击性; (3)存在动机被激发; (4)类别化思维被启动; (5)人们具有较高的认知需求(need for

cognition)倾向; (6)对内群文化存在较高认同及对外来文化的认同较低。

4.1 文化象征(cultural symbol)受威胁

包含文化象征的双文化呈现情境更容易使人表现出排斥反应, 例如被认为是美国殖民主义象征的麦当劳, 被认为是西方中产阶级象征的星巴克, 当这些典型外来文化的符号侵入本地文化时, 将激起人们的排斥。Yang (2011)的研究证实了这一点: 研究以中国人为被试, 所有被试都认为长城是中国文化的标志。一半被试(镶嵌组)看到麦当劳的商标镶嵌在长城里的图片, 另一半被试(并列组)看麦当劳商标在长城之外并列呈现的图片。镶嵌组和并列组各有一半被试看到强调麦当劳作为美国文化的象征的广告语: “自由、独立、美国文化尽在麦当劳”, 其余被试看到强调麦当劳作为普通快餐代表的广告语: “快捷、方便、美味尽在麦当劳”。结果发现, 只有当麦当劳被认为是美国文化象征, 并且其商标镶嵌在长城时, 被试才会认为麦当劳代表文化入侵, 从而对麦当劳做出消极的反应。这一结果并不仅限于中国人, Yang (2011)在实验二把被试换成美国人, 当让被试相信毛泽东为中国政治文化象征, 并让被试看到毛泽东像镶嵌在象征美国的自由女神像上时, 美国被试会表现出强烈的文化排斥反应。同样, 在 Yang (2011)的第三个实验中发现: 被告知在世贸遗址附近(相比远处)建清真寺, 且认为世贸遗址是美国文化象征的, 美国人对伊斯兰文化表现出更强烈的排斥反应。

文化分域理论(Cultural Domains Theory) (彭璐璐, 2012)更深入地探讨了人们在不同文化领域中, 对外来文化的排斥反应是存在差异的。该理论认为文化是分为 3 个不同领域: 物质性领域(material domain)、符号性领域(symbolic domain)和神圣性领域(sacred domain)。其中, 象征性文化领域和神圣性文化领域是文化的核心部分, 是界限分明不容侵犯的, 在文化混杂的情境中, 人们通常并不接受外来文化向本地象征性或神圣性文化领域的流入和混杂。Wu 等人(in press)的研究也证明了这一观点, 当具有宗教神圣意义的清真饮食文化被污染时, 回族人表现出强烈的文化排斥反应, 以保护内群体文化的纯洁性。

4.2 对文化入侵性(intrusion of culture)的知觉

对文化入侵性的知觉也将强化双文化启动的

排外效应, Cheng (2010)的系列实验证明了这点。在研究一中, Cheng 分别以中国人和美国人作为被试并分成4组:美国文化的单文化启动组, 中国文化的单文化启动组, 文化中性启动组, 和双文化启动组, 对不同组用不同的图片启动。然后, 中国被试读到一篇文章, 讲述美国儿童图书出版商将要在北京开展促进美国民间故事在中国传播的业务; 美国被试读到另一篇文章, 讲述中国儿童图书出版商将在纽约开展业务, 推动中国民间故事在美国人中的传播。之后被试评估外国出版商有多强烈的企图要将外国文化传入本地社区, 以及被试报告他们在何种程度上长期关注全球化对本土文化的侵蚀现象和在何种程度上会支持对这家外国公司的税收优惠政策或将这家外国公司赶出社区。

研究结果发现与美国被试相比, 中国被试对全球化侵蚀本土文化的问题有更强烈的关注。当双文化组的中国被试认为外国出版商试图将美国文化传入中国的可能性越高, 越倾向于在表现出排斥外国公司的行为, 其他实验组的中国被试的反应不受文化入侵意图的影响。相对应的是, 美国被试在本土文化受侵蚀问题上表现出较低的关注水平, 同时也不认为中国出版商对本地文化有威胁, 因此没有做出排斥反应。这与西方国家作为全球资本输出国, 及其经济和军事上的优势, 以及近百年西方国家对东方的殖民侵略历史对人们理解文化之间关系问题有一定的联系(Li et al., 2012; Leung, Qiu, & Chiu, 2013)。Cheng (2010)在实验二通过实验操作, 进一步验证了对外来文化侵入性的知觉决定人们的文化排斥反应。研究让美国被试先阅读一篇美国核心价值观在全球化影响下受侵蚀的社会科学研究结果的概述, 藉此提升被试对美国文化被威胁的认知。之后重复研究一的测量, 结果发现与实验一的中国被试反应一致, 当双文化组的美国被试认为中国出版商试图将中国文化传入美国的可能性越高, 越倾向于在表现出排斥中国公司的行为。

4.3 存在动机(existential motivation)的凸显

文化具有延续性, 因而文化对生活其中的文化成员来说是让自己身死而不朽的媒介。社会心理学研究发现, 人们处在被死亡提醒状态中, 较倾向于保护其文化传统, 好让自身能在死后通过立德、立功、立言, 在后世留名, 永垂不朽(Leung

et al., 2013)。恐惧管理理论的系列研究(Pyszczynski, Greenberg, & Koole, 2004; Pyszczynski, Greenberg, Solomon, Arndt, & Schimel, 2004)发现, 提醒人们难逃一死能提升人们的国家或民族认同(Castano, Yzerbyt, Paladino, & Sacchi, 2002)。处在死亡提醒状态中的人, 更喜欢那些支持拥护他们文化价值观的人, 更不喜欢那些贬损自己文化价值的人(Greenberg, Pyszczynski, Solomon, Simon, & Breus, 1994)。

根据以上研究推测, 死亡焦虑可能会导致感觉到文化间差异的人, 在面对全球文化或外国文化流入本土文化时表现出更多的文化排斥行为。Torelli 等(2011)的研究证实了这一假设, 在一个研究中一半被试被置于死亡唤起的情境中(让被试想象自己即将死去或死后的身体状况), 一半被试作为控制组(让被试想像治疗牙痛时的焦虑感)。然后两组被试各分成两组:一半接受双文化启动(评价标有中国商标的代表美国文化的商品), 另一半接受单文化启动(评价标有中国商标的不具有文化意义的商品)。随后让被试参与一个貌似与实验不相干的测试, 让被试评价一个面向中东地区的耐克产品推广计划, 这一推广计划设置了文化侵入的情境, 然后测量被试对推广计划的评价, 对这项计划作负面评价是文化排斥反应的表现。结果发现, 处于死亡唤起情境中的被试受到双文化启动时, 他们对这一推广计划的排斥程度比其他条件下的反应更显著。在另一个研究中, 研究者进一步验证, 在死亡唤起的条件下人们倾向于保护本地文化的完整性不受侵蚀, 另外, 文化排斥行为仅仅出现在涉及象征性的文化领域中。存在性动机强化人们文化排斥行为的结论在中国被试那里也得到验证。Chen (2011)以中国人为被试的研究发现, 在死亡唤起情境中, 倾向于认为全球化导致本地文化受侵蚀的被试, 更不喜欢美国文化; 而在对照组中, 这种结果并不存在。

4.4 启动类别化思维

如上面所述, 双文化启动效应的系列研究认为, 双文化呈现情境能够启动人们的文化类别化思维, 使人们对文化的认知更具刻板性。从另一角度进一步探讨, 类别化的情境是否将会强化双文化启动效应, 使人们的文化认知刻板性更加显著? 当弱化类别化的情境时, 是否可以减少文化排斥反应? Tong, Hui, Kwan 和 Peng (2011)的研究

回答了这一问题,即类别化思维启动是文化排斥反应出现的边界条件之一。

Tong 等人(2011)通过一系列研究探讨人们在不同心理状态下对外来文化侵入的不同反应,其中包括3种心理状态下的启动:类别化心态启动(categorical mindset)、交易性心态启动(transaction mindset)和无特定心态的启动(no mindset)。在研究一,研究员先随机将新加坡人和短期居住新加坡的非新加坡人(如留学生)分在3个不同的启动组(交易性启动、类别化启动和无启动)中,交易性启动组和类别化启动组分别阅读不同的内容及完成不同题目。在交易组中,被试读到哪种行为方式更省钱的交易故事,作为启动情境;类别化启动组的被试读到分类的故事,作为启动情境,例如,阿文每天穿T恤和牛仔裤上班,你认为阿文的职业应该是(1)市场营销员;(2)软件工程师;在无启动条件的控制组中,不给被试读任何材料。然后,让所有被试读一则虚构的企业收购案例:麦当劳收购当地著名面包店亚坤早餐店(Ya Kun Kaya Toast)。在这个虚构的案例中,强调亚坤早餐店是新加坡当地具有标志性的著名连锁品牌,以及收购可以给两个公司都能带来经济收益,也强调麦当劳典型的美国管理模式与亚坤早餐店典型的新加坡管理模式的区别。被试需要评价他们对麦当劳对亚坤的收购行为感到恐慌(fear)的情绪反应。在这里麦当劳作为具有竞争性的外来文化代表,已有研究表明对具有竞争性的外群体或他人的情绪反应一般为恐惧(Tong et al., 2011)。被试还需要评价对被收购后的亚坤早餐店的喜爱程度,以及两个公司在文化和业务上相似度,最后进行了实验操作检验。

研究结果发现,因为知觉到两个企业有较大社会文化背景差异,所以类别化启动组的被试对外来公司有较强烈的排斥行为,对被收购后的亚坤早餐店的喜好较低,当知觉到两个企业文化背景并不相似时,类别化启动组的被试有更多恐惧的情绪体验,而其他两个启动组中的被试却没有显著的情绪反应。以上反应在非新加坡籍被试中也没有出现,因为这里的收购行为并未对他们的内群体文化产生威胁。接着, Tong 等人(2011)以美国人为被试,重复实验一的实验操作,进一步验证了实验一的结论:当被试知觉两个公司存在巨大差别时,类别化启动组的被试有更多消极情绪

体验,并且对收购行为的反应更消极,而这一效应应在交易思维启动和无启动组都未出现。以上实验研究发现,类别化思维是强化文化排斥反应的重要边界条件,而启动非类别化思维是弱化文化排斥反应的手段,这一结论在与文化有关的领域中具有重要的应用意义,例如彭璐璐(2012)对文化与消费行为的研究中发现,通过启动人们物质性的思维方式,例如引导他们思考商业品牌及事物功能属性,有助于较少对外来文化产品的排斥反应。

4.5 高认知需求

已有研究(Cacioppo, Petty, & Kao, 1984)指出,不同个体的认知需求是不同的,这里的认知需求是指个体能够接受或喜欢从事的认知任务的程度区别。高认知需求的个体喜欢更深入更详尽的认知加工,低认知需求的人满足于对事物刻板属性的了解。在这一意义上,双文化启动效应对低认知需求个体上产生的影响可能会更大,对高认知需求个体的影响会比较小。Torelli 等的研究(2011, 研究5和研究7)证明了这点。

在研究5中, Torelli 等(2011)以香港人为被试,探讨在双文化启动条件下,认知需求的差异是否能够调节双文化启动的影响。具体操作是,给被试呈现中国文化的图片(中国文化启动组),美国文化的图片(美国文化启动组),或中国与美国文化图片(双文化启动组),接着测量被试的认知需求水平,然后复制 Chiu 等人(2009)的实验操作,测量被试对文化刻板属性的认知。这里,让被试评价亚洲人在多大程度上更倾向于情境性认知,美国白人在多大程度上更倾向于特质性认知。结果发现,认知需求较低的被试在双文化启动条件下,文化刻板性认知更强,即更倾向于认为亚洲人通常采用情境性思维,而美国人倾向于特质性思维。双文化启动对认知需求高的被试没有影响。

Torelli 等人(2011)的研究又验证了详析性认知(cognitive elaboration)或详细思考(thinking complexly)能减弱文化排斥行为,并从另一个方面验证了类别性思维或刻板性思维是能强化文化排斥行为。该研究复制前面实验二(Torelli et al., 2011)的实验设计,与之不同的是在评价文化距离之前,一半的被试被告知需要详细思考4个文化间的关系,另一半被试没有得到这一操作。研究结果发现,详析思考的实验操作,能缩短双文化

启动组的被试对不相似文化(例如墨西哥与加拿大文化)的知觉距离,但是却不影响双文化启动组被试对相似文化(例如加拿大与英国文化)的距离知觉。在另一个实验中,Torelli等(2011,研究七)也发现,只有认知需求低的被试在双文化启动条件及死亡威胁的条件下,才会排斥中东文化对美国符号性商品的文化侵蚀,认知需求高的被试在双文化启动情境中并没有显著文化排斥反应。

4.6 文化认同(cultural identification)的影响

文化认同也是文化排斥反应出现的边界条件之一。例如在Tong等人的研究中,曾以新加坡人为被试,考察他们对新加坡文化认同对其文化排斥行为的影响(Tong et al., 2011,研究3)。实验结果发现,当被试对其新加坡身份的认同度越高时,他们对外国企业的收购行为的消极反应越显著。这一结果表明,对本地文化或内群体文化认同越高,人们对外来文化侵蚀性的排斥反应越强烈。相反,当人们对外来文化的认同越强烈时,对文化混杂的容忍性会越大,也会表现出更少的文化排斥反应,Morris, Mok和Mor(2011)的研究验证了这一观点。这一研究以香港人为被试,利用语言(汉语和英语)与图片(西方图片,亚洲图片和无文化信息的图片)的不同组合对不同组被试进行单文化或双文化呈现启动。测量被试对西方文化的认同程度,及被试在认知闭合性需求上的反应。实验结果发现,对于西方文化有较高认同的被试,双文化启动条件并不会改变被试在认知闭合需求,而对西方文化认同较低的被试,双文化启动情境将使其表现出较高的认知闭合需求。这一结果证明了对外来文化有较高认同的个体将倾向于接受文化混杂,对外来文化的流入较少有排斥反应。

5 研究意义及未来的研究

5.1 研究意义

首先,文化排斥反应研究是在探索全球化背景下文化心理过程的研究,同时是将心理学实验研究应用全球化过程中文化现象的研究尝试。全球化缩短时空距离,使人们在同一时间遭遇传统文化和现代文化,可以使人们在同一地点体验不同地区的文化(Giddens, 1985; Castells, 1998),也使人们感受到前所未有的文化差异与冲突。文化排斥行为系列研究使用认知启动实验范式研究文

化冲突问题,探讨全球化背景下文化混杂(culture mixing)现象带来的行为反应,开创应用实验范式的全球化心理科学研究(Leung et al., 2013),使我们看到心理学在探讨全球化问题中的学科贡献。另外,心理学实验法在探讨文化心理过程发生的过程和机制中具有一定的优势,这也是对之前其他研究方法探讨相关问题的补充。

其次,文化排斥反应概念的提出具有一定的创新意义。在以往的社会科学研究领域,较多地使用“社会排斥”的概念用以讨论社会问题(例如贫困、失业、社会资源分配、社会政策制定)(Sen, 2000; 曾群,魏雁滨,2004),文化排斥更多地被作为一种特殊的社会排斥现象,即因为某种文化资源(宗教身份、价值取向、语言使用)缺失被主流群体排斥(黄了,2006)。本文回顾的文化排斥反应研究作为一个新的研究范式,创造性地阐释了在多元文化情境中人们保护自身文化纯洁性和延续性的动机以及接受外来文化的底线,从某种意义上来说,也丰富了文化心理学的理智资源。

第三,文化排斥反应研究蕴含着多元文化主义(multiculturalism)的价值取向,对文化间关系的探讨具有现实性的意义。以往社会科学的全球化研究中,较多提到全球化中的经济和政治问题,较少提到全球化中的文化问题,其中一个重要的原因在于,全球化带来的文化改变是具有两面性的,一方面传播全球普适的文化价值,一方面又是对本地文化的污染和侵蚀,后者的消极作用是每个国家和社会都极力避免的。文化排斥反应的研究回答的正是这样的问题:在哪种情境中人们不愿接受外来文化,并对之进行排斥和拒绝。换言之为了保证本族文化纯洁性和延续性,人们对外来文化的接受是具有边界性的。文化排斥反应研究给予的边界问题的解答,蕴含着文化多样性的,为人们解答了文化的传播和推广在哪种情境中不会触碰文化纯洁性的底线,保证人类不同文化多样性的共存。

第四,文化排斥反应研究虽然讨论的是全球化背景下的文化心理问题,但是对于探讨一般性的文化接触同样具有借鉴意义,例如其对于探讨当前中国民族间关系及其沟通交流也具有现实意义。Wu et al (in press)的研究发现,当民族文化符号受到威胁时(回族人吃非清真食品),文化成员将表现出强烈的文化净化(purification)倾向,以维

护本族文化的纯洁性,而回族人看到汉族人吃非清真食品时,并不会表现明显的文化净化倾向。由此可见,以多元文化主义的立场保护和尊重少数民族的核心性文化,相比侵蚀与同化少数民族文化、以及使用金钱等物质性补偿的方式更有利于多民族国家的民族关系的维护。而这种多元文化主义的价值观在处理族群甚至群体(例如女性与男性、同性恋群体与异性恋群体)之间关系中的适宜性(accessibility),在美国20世纪的社会发展史中已经得到证实(周少青,2012),同样也值得借鉴我国的民族政策制定及媒介宣传策略中。

5.2 未来的研究

文化排斥反应研究详尽探讨了文化排斥反应出现的边界条件及中间心理机制的影响,清晰地回答了文化排斥反应将会存在怎样的个体化差异。然而,在讨论文化排斥反应问题时,群体水平影响因素也不能回避。在未来的研究中将主要讨论不同的群体价值观可能改变文化排斥反应的作用,其中值得强调的有文化聚合主义(polyculturalism)和族群中心主义(ethnocentrism)。

文化聚合主义概念最初由历史学家 Kelley 在1999年提出,主要指人们更关注文化之间的互动及相互影响,以及更重视不同群体在长期的接触中共享的观念与行动实践的价值取向(Rosenthal & Levy, 2012)。Rosenthal 和 Levy 在新近研究(2012)中发现文化聚合主义与强调群体之间差异性与群体多样性的多元文化主义及强调个体重要性忽略族群类别差异的“色盲”(colorblindness)倾向有正相关;文化聚合主义与同化(assimilation)、社会支配倾向(social dominance orientation)、右翼权威主义(right-wing authoritarianism)等概念具负相关。由 Rosenthal 和 Levy 的研究结果可推测,对于社会主流群体成员来说,赞同文化聚合主义价值观的人对不同群体多样性的包容度较大,更能理解其他群体保护文化纯洁性的动机,从而避免更多的文化排斥行为和文化侵犯。从这个角度上说,包括文化聚合主义在内的群际价值观概念未来可以用在文化排斥研究中,探讨这一价值观在中国社会中的民族关系甚至更广泛的群体关系中的调节作用。

此外,族群中心主义(ethnocentrism)作为族群关系的重要价值观念,也可能是影响文化排斥反应的心理机制。族群中心主义是心理学领域

的概念,在其他社会学科的研究中也被广泛使用。族群中心主义在有些情境中可能产生对外群体的偏见和歧视,导致消极的群际互动结果。Bizumic 和 Duckit (2012)对族群中心主义进行概念分析,发现保护内群体纯洁性(purity)与其他几个方面(例如,内群体偏好、内群体优越感、对其他民族的剥夺性)共同构成族群中心主义的核心因素。从这点上来看,以保护文化纯洁性为动机的文化排斥反应可能受族群中心主义的影响,但两者之间存在怎样的关系,需要在未来的研究中进一步探讨。由此,讨论群体关系水平上的价值观对文化排斥反应的影响,将会扩展文化排斥反应研究的应用范围,使这一研究范式在探讨实际社会问题(例如民族关系、种族问题甚至更广泛意义上的群体关系问题)中有更强的适用性。

参考文献

- 黄丁.(2006). 文化排斥情境中农民工市民化的困境. 硕士学位论文, 湖南师范大学.
- 彭璐璐.(2012). 理解消费者对文化混搭的态度: 一个文化分域的视角. 博士学位论文, 北京大学.
- 曾群, 魏雁滨.(2004). 失业与社会排斥: 一个分析框架. *社会学研究*, (3), 11-20.
- 周少青.(2012). 多元文化主义视阈下的少数民族权利问题. *民族研究*, (1), 1-12.
- Bandura, A. (2001). The changing face of psychology at the dawning of a globalization era. *Canadian Psychology*, 42, 12-24.
- Berry, J. W. (1979). Research in multicultural societies: Implication of cross-cultural methods. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 10, 415-434.
- Bizumic, B., & Duckit, J. (2012). What is and is not ethnocentrism? A conceptual analysis and political implications. *Political Psychology*, 33, 887-909.
- Cacioppo, J. T., Petty, R. E., & Kao, C. E. (1984). The efficient assessment of need for cognition. *Journal of Personality Assessment*, 48, 306-307.
- Castano, E., Yzerbyt, V., Paladino, M.-P., & Sacchi, S. (2002). I belong, therefore, I exist: Ingroup identification, ingroup entitativity, and ingroup bias. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 28, 135-143.
- Castells, M. (1998). *The end of millennium*. Oxford: Blackwell.
- Chen, X. (2011). Mortality salience and lay globalization belief influence Chinese undergraduates' exclusionary reactions to Western cultures. Paper presented at the Asian Association of Social Psychology Biannual Conference, Kunming, China.

- Chen, X., & Chiu, C.-Y. (2010). Rural-urban differences in generation of Chinese and Western exemplary persons: The case of China. *Asian Journal of Social Psychology*, 13, 9–18.
- Cheng, Y. Y. (2010). *Social psychology of globalization: Joint activation of cultures and reactions to foreign cultural influence*. PhD Dissertation, University of Illinois at Urbana-Champaign.
- Cheng, Y.-Y., Leung, A. K.-Y., & Wu, T.-Y. (2011). Going beyond the multicultural experience-creativity link: The mediating role of emotions. *Journal of Social Issues*, 67, 806–824.
- Chiu, C.-Y., Gries, P., Torelli, C. J., & Cheng, S. Y.-Y. (2011). Toward a social psychology of globalization. *Journal of Social Issues*, 67, 663–676.
- Chiu, C.-Y., & Hong, Y. (2006). *Social psychology of culture*. New York: Psychology Press.
- Chiu, C.-Y., Mallorie, L., Keh, H.-T., & Law, W. (2009). Perceptions of culture in multicultural space: Joint presentation of images from two cultures increases ingroup attribution of culture-typical characteristics. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40, 282–300.
- Chiu, C.-Y., Wan, C., Cheng, Y.-Y., Kim, Y.-H., & Yang, Y.-J. (2010). Cultural perspectives on self-enhancement and self-protection. In M. Alicke, & C. Sedikides (Eds.), *The handbook of self-enhancement and self-protection*. New York: Guilford.
- Giddens, A. (1985). *The nation state and violence*. Cambridge: Polity Press.
- Greenberg, J., Pyszczynski, T., Solomon, S., Simon, L., & Breus, M. (1994). The role of consciousness and accessibility of death-related thoughts in mortality salience effects. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67, 627–637.
- Huntington, S. P. (1996). *The clash of civilizations and the remaking of world order*. New York: Simon & Schuster.
- Leung, A. K.-Y., & Chiu, C.-Y. (2008). Interactive effects of multicultural experiences and openness to experience on creativity potential. *Creativity Research Journal*, 20, 376–382.
- Leung, A. K.-Y., & Chiu, C.-Y. (2010). Multicultural experiences, idea receptiveness, and creativity. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 41, 723–741.
- Leung, A. K.-Y., Qiu, L., & Chiu, C.-Y. (2013). Psychological science of globalization. In V. Benet-Martinez, & Y.-Y. Hong (Eds.), *Oxford Handbook of multicultural identity: Basic and applied perspectives*. Oxford University Press.
- Li, D.-M., Kreuzbauer, R., & Chiu, C.-Y. (2012). Globalization and exclusionary responses to foreign brands. In S. Ng, and A. Lee (Eds.), *Handbook of culture and consumer behavior*. New York: Oxford University Press.
- Morris, M. W., Mok, A., & Mor, S. (2011). Cultural identity threat: The role of cultural identifications in moderating closure responses to foreign cultural inflow. *Journal of Social Issues*, 67, 760–773.
- Navarette, C. D., Fessler, D. M. T., & Eng, S. J. (2007). Elevated Ethnocentrism in the first trimester of pregnancy. *Evolution and Human Behavior*, 28, 60–65.
- Pyszczynski, T., Greenberg, J., & Koole, S. L. (2004). Experimental existential psychology: Exploring the human confrontation with reality. In J. Greenberg, S. L. Koole, & T. Pyszczynski (Eds.), *Handbook of experimental existential psychology* (pp. 3–12). New York: Guilford Press.
- Pyszczynski, T., Greenberg, J., Solomon, S., Arndt, J., & Schimel, J. (2004). Why do people need self-esteem? A theoretical and empirical review. *Psychological Bulletin*, 130, 435–468.
- Rosenthal, L., & Levy, S. R. (2012). The relation between polyculturalism and intergroup attitudes among racially and ethnically diverse adults. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 18, 1–16.
- Rozin, P., Haidt, J., & McCauley, C. R. (1993). Disgust. In M. Lewis, & J. Haviland, (Eds.), *Handbook of emotions* (pp. 575–594). New York: Guilford.
- Rozin, P., Haidt, J., & Fincher, K. (2009). “From Oral to Moral.”. *Science*, 323(27), 1179–1180.
- Rozin, P., Lowery, L., Imada, S., & Haidt, J. (1999). The moral-emotion triad hypothesis: A mapping between three moral emotions (contempt, anger, disgust) and three moral ethics (community, autonomy, divinity). *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 574–586.
- Sen, A. (2000). Social exclusion: Concept, application, and scrutiny. Published by Asian Development Bank.
- Tong, Y.-Y., Hui, P. P.-Z., Kwan, L., & Peng, S. (2011). National feelings or rational dealings? The role of procedural priming on the perceptions of cross-border acquisitions. *Journal of Social Issues*, 67, 743–759.
- Torelli, C. J., Chiu, C.-Y., Tam, K.-P., Au, A. K.-C., & Keh, H. T. (2011). Exclusionary reactions to foreign culture: Effects of simultaneous exposure to culture in globalized space. *Journal of Social Issues*, 67, 716–742.
- Wu, Y., Yang, Y.-Y., & Chiu, C.-Y. (in press). Responses to religious norm defection: The case of Hui Chinese Muslims not following the halal diet. *International Journal of Intercultural Relations*.
- Yang, D. Y.-J. (2011). *Clashes of civilizations: critical conditions for evocation of hostile attitude toward foreign intrusion of cultural space*. PHD dissertation, University

of Illinois at Urbana-Champaign.

Zou, X., Tam, K. P., Morris, M. W., Lee, S.-L., Lau, I. Y.-M.,

& Chiu, C.-Y. (2009). Culture as common sense:

Perceived consensus versus personal beliefs as mechanisms of cultural influence. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97, 579–597.

Exclusionary Reactions to Foreign Cultures in Globalization

WU Ying¹; YANG Yiyin²; CHIU Chi-Yue^{2,3}

(¹ School of Ethnology and Sociology, Minzu University of China, Beijing, 10081, China)

(² Institute of Sociology, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100875, China)

(³ Nanyang Business School, Nanyang Technological University, Singapore)

Abstract: Globalization has led to rapid diffusion of cultural values across national borders, which could under some circumstances evoke fear of erosion of local cultural traditions. Exclusionary reactions to foreign cultures are the tendency to reject foreign culture and defend the integrity of one's heritage culture against the cultural erosive effects of globalization. Bicultural exposure increases the likelihood of exclusionary reactions by rendering culturally typical characteristics salient. Disgust, a mediator of this process, often accompanies cultural exclusionary reactions. The boundary conditions of cultural exclusionary reactions are also discussed. Future research will focus on the implications of cultural exclusions for managing intergroup relations.

Key words: cultural exclusionary reactions; bicultural exposure effect; symbolic exclusionism; multiculturalism