

• 元分析(Meta-Analysis) •

主观幸福感与大三人格特征相关研究的元分析

陈灿锐 高艳红 申荷永

(华南师范大学教育科学学院心理系, 广州 510631)

摘要 运用元分析方法对国内有关主观幸福感与大三人格特质的关系问题进行了探讨, 通过文献检索, 纳入文献 43 篇, 总样本量为 16377。结果表明: (1)主观幸福感与外倾性存在正相关, 与神经质、精神质存在负相关。对比国外相关研究, 中国被试群体的外倾性、神经质与主观幸福感的相关更为密切, 人格特质与文化的契合性对主观幸福感与人格特质的相关有较大影响; (2)主观幸福感与大三人格之间的相关不受主观幸福感结构(总体幸福感、生活满意度、积极情感和消极情感)的影响。主观幸福感的结构需要进一步明确; (3)主观幸福感与内外倾人格特质的相关受不同年龄群体的调节, 而主观幸福感与神经质、精神质的关系则不受影响。最后, 对研究结果进行讨论并展望未来研究方向。

关键词 主观幸福感; 大三人格; 元分析

分类号 B848;R395

1 引言

主观幸福感是行为科学研究中的热点。之所以受到广泛的重视, 部分原因是由于积极心理学的发展, 人们在面临更多压力、焦虑的同时, 反而更加关注自身积极的心理状态和情绪体验。在主观幸福感的研究中, 人格是预测主观幸福感最有力和最稳定的指标之一(Diener, Suh, Lucas, & Smith, 1999), 西方学者采用不同的方法进行的大量研究都证实了主观幸福感和人格的关系(Magnus & Diener, 1991; McCrae & Costa, 1991), 并进行综合研究和定量分析(DeNeve & Cooper, 1998)。而在非西方文化中, 人格特质是否仍是主观幸福感的重要预测指标, 仍有待检验(Diener, E. & Diener, C., 1996)。在我国, 至今已出现众多有关主观幸福感与人格的相关研究, 结果表明, 主观幸福感与人格关系密切(杨慧芳, 郭永玉, 2008; 邱林, 郑雪, 2005)。然而, 国内有关主观幸福感和人格特征关系的研究中, 仍没有学者对众多研究结果进行定量的整合分析, 对不同人格类型的人

群与主观幸福感的关系大小进行探讨。同时, 由于中国文化具有鲜明的独特性, 主观幸福感与人格各自亦有不同的特点, 两者之间的关系是否存在文化偏向, 仍需进一步探索和比较。本文将综合以往国内研究结果, 采用元分析技术探讨主观幸福感和人格特征的关系。

1.1 主观幸福感的概念及其测量

主观幸福感(subjective well-being, 简称 SWB)是指个体根据自定的标准对其生活质量的整体性评估, 具有主观性、稳定性和整体性三个特点(Diener, 1984)。主观幸福感是一个广泛的、多层面的领域。Andrews 和 Withey (1976)认为, 主观幸福感由认知成份和情感成份构成。认知成份包括生活满意度; 情感成份分为积极情感和消极情感。主观幸福感的三个成分相对独立, 并从属于主观幸福感这个高阶因子(Stone & Kozma, 1985)。这一结果已得到普遍认可。Lucas, Diener 和 Suh (1996)采用多质多法(MTMM)的研究表明, 积极情感、消极情感和生活满意度是相互独立的概念, 积极情感的得分并非必然预示消极情感的得分。因此, Pavot 和 Diener (1993)建议, 对 SWB 的不同成分应该分开进行测量。总体幸福感量表(General well-being schedule, GWB)是美国国立卫生统计中

收稿日期: 2011-05-30

通讯作者: 申荷永, E-mail: shenheyong@hotmail.com

心制定的主观幸福感测量工具,试图从整体评价个人的主观幸福感。Neugarten 编制“生活满意感指数”量表(Life satisfaction index, LSI)从认知层面决定主观幸福感,即用生活满意度指数来反映主观幸福感。而 Bradburn (1969)编制的情感平衡量表(affect balance scale, ABS),则从情感成分来测量主观幸福感。统计表明,研究者通常只使用主观幸福感当中的单一维度或某两个维度对其进行测量,而没有提供主观幸福感的整体构架(邱林,郑雪,2005)。

1.2 主观幸福感与大三人格特质的关系

主观幸福感与大三人格特质的关系是以艾森克对人格的分类,即从神经质(N)、精神质(P)和内外倾(E)三个维度来研究。相对于人口学变量、情景变量,人格特质成为主观幸福感的重要影响因素逐渐受到研究者的关注,其中外倾性、神经质最为突出。Campbell, Converse 和 Rodgers (1976)的研究表明,人口学变量只能解释主观幸福感变异的 20%。而 Aryle (1999)发现,幸福感方差中由情景变量来解释的方差只有 15%。Magnus 和 Diener (1991)的纵向研究表明,人格特质对主观幸福感的影响高于生活事件的影响。DeNeve 和 Cooper 用元分析的方法对 137 篇有关人格与主观幸福感的文献进行了研究,发现幸福感与外向性、神经质相关较高。Schimmack 等人(2008)最新研究发现,神经质与情感幸福感的相关比认知幸福感的关系更为密切。

本研究拟运用元分析的方法,综合国内幸福感与人格的研究结果,探讨主观幸福感与人格的关系,以及主观幸福感的不同结构与人格的关系,并讨论不同年龄的样本群体对二者关系的调节作用。亦回答以下问题:1)综合 43 项研究,分析大三人格特质与主观幸福感的关系大小。2)主观幸福感的复杂性,是否导致大三人格特质与主观幸福感各个结构之间有不同。3)年龄的差异导致人格的不稳定性,不同年龄群体是否影响主观幸福感与大三人格特质的关系。4)与国外元分析研究相比较,在中国背景下,主观幸福感与大三人格特质的关系是否存在文化差异。

2 研究方法

2.1 文献收集

使用中国期刊网、维普期刊网、中国优秀博

硕士学位论文三个数据库,对国内 2000 年 1 月至 2011 年 4 月的有关主观幸福感与人格相关研究进行了检索。主观幸福感检索词为幸福感、主观幸福感、生活满意度(感)、积极情感、消极情感、幸福、生活质量(生存质量);人格检索词为人格、艾森克、大三人格,共搜索文献 142 篇。

选取标准为:(1)在期刊总库中查找到的 2000 年 1 月至 2011 年 4 月的文献,主要探讨主观幸福感与大三人格特质的关系。(2)文中提出将“生活满意度(感)、积极情感、消极情感、幸福、生活质量(生存质量)”作为主观幸福感测量指标。(3)资料数据完整,文章中明确报告了皮尔逊积差相关系数或者能转换成 r 的 T 值、 F 值等。(4)样本大小明确。对文献题目、摘要以及全文阅读后,去除综述文献、重复发表文献以及没有明确数据等研究后,共计有 43 篇中文文献符合入选标准。

2.2 变量编码

对收集到的文献进行特征编码,包括作者信息、样本特征、样本量、主观幸福感与大三人格评估工具、以及发表时间等,见表 1。效应值的产生以独立样本为单位,每个独立样本编码一次:1)主观幸福感与大三人格的相关进行编码,同一样本中有关主观幸福感的测量有多个效应值时,每项研究均只选取一个效应值纳入总体测量的主观幸福感。以主观幸福感包含的结构为标准,选取总体幸福感优先,认知幸福感次之;2)主观幸福感的各个结构(包括总体幸福感、生活满意度、积极情感、消极情感及其他)与大三人格的关系进行编码;3)对不同群体中两者的关系进行编码。本研究采用同一编码者在不同时段对所有编码文献进行重新编码,对以上每种编码方式的最终结果比较发现,除了个别数据有偏差外,编码存在较高的一致性。

2.3 效果量计算

本研究采用相关系数的元分析方法,即用皮尔逊积差相关系数 r 作为效应值的计量值。采用的结果是通过 Fisher Z 转化的 r 值。根据样本量计算权重,并计算 95%置信区间。

效应值计算公式如下: $ES_r=r$, $ES_{Z_r} = 0.5 \log_e \left[\frac{1+ES_r}{1-ES_r} \right]$; $SE_{Z_r} = \frac{1}{\sqrt{n-3}}$; $w_{Z_r} = n-3$ 。其中, ES_r 代表效应值, ES_{Z_r} 代表对应的单个 Z_r 转换的相关系数, SE_{Z_r} 为标准误, w_{Z_r} 代表方差权重的倒数。

表 1 43 篇主观幸福感与大三大人格特质关系研究的基本资料

作者	主观幸福感量表名称	样本特征	样本量
薛本洁, 2011	总体幸福感量表(GWB)	大学生	332
李志勇, 2010	生活满意度量表(SWLS)、情感量表(PANAS)	大学生	442
刘洋, 2011	总体幸福感量表(GWB)	大学生	951
冯海英, 2010	纽芬兰纪念大学幸福量表(MUNSH)	老年人	200
甘雄, 2010	大学生主观幸福感量表(尹海兰)	大学生	455
王洋, 2010	生活满意度量表(SWLS)	大学生	289
高文欢, 2010	生活满意度量表(SWLS, 张兴贵)	大学生	110
张金荣, 2010	牛津幸福量表(OHI)	大学生	375
李艳玲, 2009	中国城市居民主观幸福感量表简本(邢占军)	其他	266
朱宝亮, 2009	总体幸福感量表(GWB)	大学生	156
钟伟芳, 2009	总体幸福感量表(GWB)	中年人	160
王显超, 2009	总体幸福感量表(GWB)	大学生	488
张林, 2009	生活满意度量表(SWLS)、情感量表(Braddurn)	大学生	571
陈美荣, 2008	总体幸福感量表(GWB)	中年人	94
万晓霞, 2008	总体幸福感量表(GWB)	大学生	339
刘衍华, 2008	主观幸福感量表(SWLS)	其他	394
王鲁慧, 2008	青少年学生生活满意度量表(SWLS 张兴贵)、幸福量表	大学生	236
王晓辰, 2008	中国沿海地区中学生主观幸福感量表(自编)	中学生	199
尤瑾, 2007	总体幸福感量表(GWB)	大学生	294
王雁, 2006	总体幸福感量表(GWB)	大学生	86
程俊卫, 2007	总体幸福感量表(GWB)、幸福指数量表(Index of Well-Being)	大学生	95
夏俊丽, 2006	高中学生主观幸福感量表(陈作松)	中学生	1968
王滨, 2006	大学生主观幸福感	大学生	941
石满, 2005	幸福感指数量表(Campbell)	大学生	281
王晓红, 2006	主观幸福感测试	大学生	201
王雁, 2005	总体幸福感量表(GWB)	大学生	353
邱林, 2005	主观幸福感(SWLS 与 PANAS)	大学生	239
孙翠香, 2004	青少年主观幸福感量表(Huebner)	中学生	468
王极盛, 2003	中学生主观幸福感量表(王极盛)	中学生	294
郑雪, 2003	主观幸福感测验(Diener)	大学生	201
邱林, 2006	积极情感消极情感量表(修订)、生活满意度量表(SWLS)	大学生	240
袁小帆, 2010	总体主观幸福感量表(GWB)	大学生	524
李佳, 2007	纽芬兰纪念大学幸福度量表(MUNSH)	老年人	220
李加强, 2009	主观幸福感问卷、生活满意度量表、情感平衡量表	中年人	395
陈美荣, 2007	总体幸福感量表(GWB)	中年人	423
雷玉琳, 2008	总体幸福感量表(GWB)	大学生	200
黄晓艳, 2007	总体幸福感量表(GWB)	中学生	401
王晖, 2005	总体幸福感量表(GWB)	中学生	549
尹海兰, 2004	大学生主观幸福感量表(自编)	大学生	768
李清, 2004	沿海地区中学生 SWB 量表(自编)	中学生	184
邱林, 2003	生活满意度量表(SWLS)、积极情感和消极情感量表(PANAS)	大学生	263
赵静, 2009	大学生生活满意度评定量表	大学生	346
田录梅, 2009	积极情感与消极情感量表(PANAS-R)	大学生	409

注：作者只列第一作者

科恩(Cohen, 1977)认为, 效果量 0.1 为较小, 效果量=0.25 为中, 效果量 0.40 为较大。

2.4 同质性检验

为了检验每个研究结果是否能够代表全体效果量的样本估计, 需要进行同质性检验。根据同质性检验结果决定采用固定效应模型还是随机效应模型。本研究采用 Hunter 和 Schmidt 方法的随机效应模型。同时, 为了排除出版偏差, 可计算失安全系数 N_{fs} , 即使有显著意义的结论逆转的阴性研究的个数。按照 Rosenthal 所建议的标准, N_{fs} 大于 $5K+10$ (K 为纳入的文献数), 方可认为发表偏倚得到有效地控制。

同质性分析公式如下: $Q = (\sum w_i ES_i^2) - \frac{(\sum w_i ES_i)^2}{\sum w_i}$, 其中, Q 服从卡方分布。

2.5 数据分析及处理程序

应用 Office 2007 进行前期的文献整理和编码

工作, 使用 meta53 软件进行元分析的统计计算。

3 结果

3.1 人格与主观幸福感的相关结果

探讨主观幸福感的总体测量指标与大三人格特质的关系。根据编码, 主观幸福感的总体测量指标以主观幸福感所包含的结构为标准, 选取总体幸福感为主观幸福感的总体测量指标(包括 GWB 与其他幸福感量表测验的总体结果), 如没有总体幸福感则选取认知幸福感, 在此基础上, 探讨主观幸福感与人格之间的关系。

从表 2 发现, 内外倾与主观幸福感呈正相关, 相关系数为 0.32, 神经质、精神质与幸福感呈负相关, 相关系数分别为-0.44 和-0.18。主观幸福感与三个人格的加权相关系数的 95%置信区间均不包含 0, 且失安全系数非常大, 均表明人格的三个因素与幸福感的相关系数非常稳定。

表 2 主观幸福感与大三人格相关系数的元分析

大三人格	文献数	样本量	效应值	95%CI	异质性 Q	失安全系数
E	43	16377	0.32	0.31~0.33	259.83	235
N	43	16377	-0.44	-0.45~-0.43	494.63	332
P	40	15739	-0.18	-0.20~-0.17	403.08	108

注: E=内外倾; N=神经质; P=精神质, 下同。

3.2 主观幸福感不同结构与大三人格的相关结果

本研究根据主观幸福感的情感与认知两个成分理论以及综合国内主观幸福感量表的使用情况, 把主观幸福感分为四部分: 总体幸福感、认知幸福感(生活满意度)、情感幸福感(积极情感与消极情感)、主观幸福感其他方面。

表 3 表明, 内外倾与总体幸福感、生活满意度、积极情感、其他幸福感均为正相关, 与消极情感为负相关。控制消极情感的效应, 比较 4 种不同定义主观幸福感与内外倾相关结果, 同质性分析 $Q=0.61$ ($df=3$, $p>0.05$), 组内差异不显著。神经质、精神质与总体幸福感、生活满意度、积极情感、其他幸福感的相关均为负值, 与消极情感的相关为正值。控制消极情感的效应, 分别比较 4 种不同定义主观幸福感与 N、P 的相关结果, 同质性分析结果分别为 $Q=2.16$ ($df=3$, $p>0.05$), $Q=0.42$ ($df=3$, $p>0.05$), 组内差异不显著。

3.3 不同群体对人格与主观幸福感关系的调节效应

表 4 表明, 内外倾与主观幸福感的关系, 在不同年龄群体中均为显著正相关, 且权重后的 r 值在 95%的置信区间比较稳定。比较 4 种不同年龄群体被试对主观幸福感与内外倾人格特质关系的调节作用, 同质性检验 $Q=25.31$ ($df=4$, $p<0.01$), 组内差异显著, 即内外倾人格特质与主观幸福感的关系随着被试年龄不同而有差异。

神经质、精神质与主观幸福感的关系, 在不同年龄阶段的均为显著负相关, 且权重后的 r 值在 95%的置信区间比较稳定。分别比较不同年龄群体被试对主观幸福感与神经质、精神质关系的调节作用, 同质性检验结果分别为 $Q=1.44$ ($df=4$, $p>0.05$), $Q=1.28$ ($df=4$, $p>0.05$), 组内差异不显著, 即神经质、精神质人格特征与主观幸福感的关系不会随被试群体而有所不同。

表 3 主观幸福感不同结构与大三大人格相关系数的元分析

主观幸福感结构	大三大人格	文献数	样本量	效应值	95%置信区间	异质性 Q	失安全系数
总体幸福感	E	20	7335	0.30	0.28~0.32	75.26	100
	N	20	7335	-0.48	-0.50~-0.46	193.99	173
	P	19	7136	-0.25	-0.27~-0.23	258.07	77
生活满意度	E	16	6764	0.29	0.26~0.31	81.19	76
	N	16	6764	-0.34	-0.36~-0.31	76.59	91
	P	15	6524	-0.12	-0.15~-0.10	100.31	22
积极情感	E	15	6210	0.33	0.30~0.35	70.56	83
	N	15	6210	-0.27	-0.29~-0.24	156.17	65
	P	12	5572	-0.19	-0.21~-0.16	286.77	33
消极情感	E	15	6210	-0.24	-0.27~-0.22	53.18	58
	N	15	6210	0.46	0.44~0.48	90.82	123
	P	12	5572	0.11	0.08~0.13	52.54	14
其他	E	7	2396	0.43	0.39~0.46	93.45	53
	N	7	2396	-0.53	-0.55~-0.50	187.52	67
	P	6	2197	-0.14	-0.18~-0.10	15.19	12

表 4 不同群体对人格与主观幸福感关系的调节效应

不同群体	大三大人格	文献数	样本量	效应值	95%置信区间	异质性 Q	失安全系数
中学生	E	7	4367	0.31	0.28~0.34	52.18	37
	N	7	4367	-0.43	-0.46~-0.41	76.80	54
	P	5	3969	-0.15	-0.18~-0.12	91.48	11
大学生	E	28	9894	0.33	0.31~0.35	155.20	157
	N	28	9894	-0.43	-0.45~-0.42	241.78	214
	P	27	9654	-0.19	-0.21~-0.17	319.27	75
中年	E	4	1063	0.22	0.16~0.28	86.41	14
	N	4	1063	-0.40	-0.44~-0.35	51.87	28
	P	4	1063	-0.20	-0.26~-0.14	3.16	13
老人	E	2	393	0.56	0.48~0.62	12.37	22
	N	2	393	-0.75	-0.79~-0.70	184.52	29

4 分析与讨论

主观幸福感是现代社会关注的热点问题，幸福感指数是衡量一个城市居民生活质量指标之一。运用元分析的方法，对国内 43 篇主观幸福感与人格关系的文献进行了定量分析。根据科恩评估效应值大小的指标，主观幸福感与内外倾为中等程度的正相关($r=0.32$)，与神经质呈较高的负相关($r=-0.44$)，而与精神质则呈较小的负相关($r=-0.18$)。DeNeve 和 Copper 采用元分析方法考察主

观幸福感与人格的关系，发现外倾性与主观幸福感的相关系数为 0.17 ($k=82$)；神经质与主观幸福感的相关系数为-0.22 ($k=74$)。对比分析，中国人的主观幸福感与外倾性、神经质的关系更为紧密。Lucas 和 Diener (1996)认为，相对于个体主义文化，集体主义文化被试的主观幸福感与外倾性的相关系数较低。本文研究结果不支持 Lucas 和 Diener 的结论。Chang (2011)采用生活在新加坡的中国人与新加坡本土少数民族的样本，结果表明集体主义取向通过人际和谐而影响幸福感；个体文化取

向主要通过自尊而影响幸福感。相对于新加坡的少数民族,中国人的自尊比较低而更加注重人际和谐。台湾学者 Lu 和 Gilmour (2004)对比中国被试与欧美被试,发现中国文化中的辩证思维、责任感是影响中国人幸福感的重要因素。在集体主义中,外倾性意味着更好的人际和谐从而有更高的幸福感,而神经质越高意味着较低的人际和谐与辩证思维,因此与主观幸福感的负相关更高。此外, Lu (2006)提出用文化契合的观点来解释这个现象,性格与文化契合是影响主观幸福感的重要因素,集体主义与个人主义取向在主观幸福感上没有优劣。

主观幸福感在定义和测量上的差异对其与人格特质的关系影响不大,研究结果具有跨文化的一致性,即用不同的定义与结构(总体幸福感、生活满意度、积极情感和消极情感)对主观幸福感与人格关系进行测量,同国外研究结论具有趋同性(DeNeve & Coppe, 1998)。可能的原因是主观幸福感之间的相关依赖于人格特质。Şimşek (2009)的研究表明,现有的主观幸福感测量工具,缺乏把生命(life)作为测量主观幸福感的对象,因此积极情感与消极情感、生活满意度、总体幸福感等测量,大部分与人格特征重叠。控制神经质、内外倾等人格变量之后,主观幸福感的各个维度之间的相关很小(Davern, Cummings, & Stokes, 2007)。此外,对本文所纳入文献中的主观幸福感测量工具进行再分析,也发现学者在主观幸福感测量工具的使用上,比较混乱且缺乏统一认识,主观幸福感的测量没有达到异质性。Şimşek (2009)认为把主观幸福定义为由情感、认知两个成分组成的理论依据和说服力都存在缺陷。他提出存在幸福感(Ontological Well-Being)整合已有主观幸福感的概念,即基于个体对自身存在目标具有一致性假设上,认为个体的幸福感具有过去、现状、未来的整体性与一致性。

影响幸福感与人格关系的另一个调节变量是不同年龄群体。主观幸福感与内外倾人格特质的关系受到不同年龄群体的影响,而神经质、精神质与主观幸福感的关系则不受影响。幸福感与外倾正相关的密切关系在老人群体中体现最为强烈($r=0.55$),其次是学生群体,最后是中年群体。相对学生和中年人而言,外倾对老人意味着更为和谐的人际关系与更加乐观的人生态度,因此老人

的幸福感与外倾性关系最紧密。老年人主观幸福感与人格特质的关系,与国内研究结论接近,而且社会支持、支持利用度、客观支持对老人的主观幸福感有积极的预测作用(任杰,金志成,杨秋娟, 2010)。Patterson 等 (2009)研究也发现,当学生幻想自己 80 岁时,他们会认为老年是丰收的年龄,意味着事业有成、婚姻美满、性格乐观开放,因此更为幸福。

本文研究局限:国内学者认识到主观幸福感的重要性并做了大量研究,其研究成果在国内发表刊物级别不高,造成这一现象的原因可能是幸福感本身的定义与结构存在争议、幸福感的测量工具和研究方法存在一定的缺陷,研究结果也证明了这一假设。

在文献纳入时,作者考虑到如果本文仅采用核心期刊的文献,则纳入的文献很少,从而限制了研究结果的推广。另一方面,本研究采用了 Hunter 和 Schmidt 提出的修正公式对样本量等进行修订,并报告了置信区间和失安全系数,弥补纳入文献级别不高所造成的对本文的影响。因此,相对于某一单项研究更加可靠,本研究结论更具代表性和真实性。

未来研究需要关注与明确:1)主观幸福感的定义需要从理论上更为清晰和系统,并在此基础上形成具有代表性的量表。2)增加样本的代表性,多层次取样,如对老年群体、少数民族样本的测量。3)开展主观幸福感的纵向研究,考察主观幸福感的变化。

5 结论

总体上,主观幸福感与大三人格存在显著相关,其中主观幸福感与外倾性为中等程度正相关,与神经质呈较高负相关、与精神质呈相对较小负相关。主观幸福感与人格的关系并不因主观幸福感测量结构的不同而有显著性差异。主观幸福感与内外倾人格特质的关系受年龄阶段的调节作用。

参考文献

带*为进入元分析的文献。

- *陈美荣. (2007). 中小学教师的人格特征、教学效能感对主观幸福感的影响研究. 硕士学位论文. 华东师范大学.
- *陈美荣, 曾晓青. (2008). 中学校长主观幸福感与人格特征的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 16(1), 91-93.
- *程俊卫. (2007). 大学生主观幸福感与人格特征的关系研

- 究. *中国健康心理学杂志*, 14(2), 144-146.
- *冯海英, 黄鑫. (2010). 彝族地区老年人人格及心理健康与主观幸福感的关系. *中国老年学杂志*, 30(13), 1875-1877.
- *甘雄. (2010). 大学生主观幸福感与生活事件、人格特征的实证研究. *煤炭高等教育*, 28(4), 84-86.
- *高文欢, 普彬. (2010). 特区大学生主观幸福感及其与人格特征关系的研究. *保健医学研究与实践*, 7(4), 30-32.
- *黄晓艳. (2007). 高中生主观幸福感与人格、父母教养方式、应对方式、生活事件的相关研究. 硕士学位论文, 中国医科大学.
- *雷玉琳. (2008). 陕西省高校贫困女大学生主观幸福感与人格、社会支持相关研究. 硕士学位论文, 西北大学.
- *李志勇, 董文, 吴明证. (2010). 人格与主观幸福感的关 系—社会支持与自我和谐的中介作用. *内江师范学院学报*, 25(8), 77-80.
- *李佳. (2007). 人格、自尊及社会支持对军队离退休老干部主观幸福感的影响. 硕士学位论文. 第三军医大学.
- *李加强. (2009). 重庆高校青年教师应对方式-EPQ 人格特征对主观幸福感的影响研究. 硕士学位论文. 西南大学.
- *李清. (2004). 沿海地区中学生主观幸福感与神经质、外向性人格特征的关系研究. 硕士学位论文. 福建师范大学.
- *李艳玲, 李建伟. (2009). 人格特征对城市居民主观幸福感的影响. *中国健康心理学杂志*, 17(2), 226-227.
- *刘衍华, 罗军, 刘世瑞, 周恒彩. (2008). 在岗农民工主观幸福感与心理健康、人格的相关研究. *现代预防医学*, 35(17), 3342-3344.
- *刘洋. (2011). 大学生主观幸福感、人格及其相关性研究. *新乡医学院学报*, 28(2), 177-178.
- *邱林. (2003). 主观幸福感的结构及其与大三大人格的关系. 硕士学位论文, 华南师范大学.
- *邱林. (2006). 人格特质影响情感幸福感的机制. 博士学位论文, 华南师范大学.
- *邱林, 郑雪. (2005). 主观幸福感的结构及其与人格特质的关系. *应用心理学*, 11(4), 330-335.
- 任杰, 金志成, 杨秋娟. (2010). 老年人主观幸福感影响因素的元分析. *中国临床心理学杂志*, 18(1), 119-121.
- *石满, 丁新华. (2005). 军校研究生主观幸福感和人格特征的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 13(3), 189-191.
- *孙翠香. (2004). 初中生主观幸福感与人格特征的关系. *青少年研究*, (2), 16-20.
- *田录梅, 张建玲. (2009). 大学生外显自尊、内隐自尊、人格特质与积极情感、消极情感的关系. *中国心理卫生杂志*, 23(3), 196-198.
- *万晓霞, 郑雪. (2008). 大学生上网行为与总体幸福感、人格、自我和谐的关系. *中国健康心理学杂志*, 16(3), 279-282.
- *王滨, 尹海兰. (2006). 大学生主观幸福感与人格类型关 系的研究. *佳木斯大学社会科学学报*, 24(4), 86-87.
- *王晖. (2005). 人格特征、价值观、生活事件对高中生主观幸福感的影响研究. 硕士学位论文, 陕西师范大学.
- *王极盛, 丁新华. (2003). 初中生主观幸福感与人格特征的关系研究. *中国临床心理学杂志*, 11(2), 96-98.
- *王鲁慧, 牛丽莎, 晏东铭, 任智梅. (2008). 医学生自尊和人格特征与主观幸福感的关系. *中国校医*, 22(6), 659-660.
- *王显超, 张颖, 杨海. (2009). 军校学员主观幸福感与人格关系的研究. *中国健康心理学杂志*, 17(8), 969-971.
- *王晓辰, 李清. (2008). 福州市中学生主观幸福感与神经质及外向性人格特征的关系. *心理研究*, 1(5), 85-88.
- *王晓红, 韩丰. (2006). 医学院校大学生主观幸福感及其与人格特征的关系. *邯郸医学高等专科学校学报*, 18(3), 224-225.
- *王雁, 孙延超, 李长江, 梁虹, 孙宏伟. (2005). 医学生学业成绩、人格、心理健康与其主观幸福感关系的研究. *中国健康心理学杂志*, 13(4), 247-250.
- *王雁, 王春萍, 孙延超, 孙宏伟. (2006). 贫困医学生心理健康、人格与主观幸福感的关系. *中国行为医学科学*, 15(1), 67-69.
- *王洋, 张文燕, 程鑫, 官琳琳. (2010). 师范生主观幸福感与人格特征相关研究. *吉林省教育学院学报*, 26(9), 47-49.
- *夏俊丽. (2006). 高中学生人格与主观幸福感关系的研究. *福建师范大学学报 (哲学社会科学版)*, (4), 159-162.
- *薛本洁, 张静, 钱荣. (2011). 医学硕士研究生总体幸福感与自我和谐、人格特质的相关研究. *蚌埠医学院学报*, 36(2), 183-186.
- 杨慧芳, 郭永玉. (2008). 大学生个人奋斗、人格特质与主观幸福感的关系. *心理发展与教育*, 24(3), 58-64.
- *尹海兰. (2004). 大学生主观幸福感及其与人格特征的相关研究. 硕士学位论文, 河南大学.
- *尤瑾, 郭永玉. (2007). 大学生人格、社会支持与主观幸福感的关系. *心理与行为研究*, 5(1), 65-69.
- *袁小帆. (2010). 大学生人格-主观幸福感与宽恕的关系研究. 硕士学位论文, 曲阜师范大学.
- *张金荣, 孙晓杰, 杨红梅. (2010). 人格特质对大学生主观幸福感影响的中介因素. *中国健康心理学杂志*, 18(11), 1371-1372.
- *张林, 邓小平. (2009). 自尊在人格特质_社会支持与主观幸福感关系间的中介效应. *应用心理学*, 15(2), 155-160.
- *赵静, 孙宏伟, 赵建国, 杨智辉. (2009). 医学院校大学生人格特征对其生活满意度的影响. *中国健康心理学杂志*, 17(5), 577-579.
- *郑雪, 王玲, 邱林, 严标宾. (2003). 大学生主观幸福感及其与人格特征的关系. *中国临床心理学杂志*, 11(2), 105-107.
- *朱宝亮. (2009). 单亲医学生主观幸福感与人格、心理健康的关系. *四川生理科学杂志*, 31(1), 25-27.

- *钟伟芳, 侯伟. (2009). 司法行政系统人民警察主观幸福感与人格特征的关系研究. *中国健康心理学杂志*, 17(3), 275–277.
- Andrews, F. M., & Withey, S. B. (1976). *Social indicators of well-being*. New York: Plenum Press.
- Argyle, M. (1999). Causes and correlates of happiness. In D. Kahneman, E. Diener, & N. Schwarz (Eds.), *Well Being: The Foundations of Hedonic Psychology*. New York: Russell Sage Foundation.
- Bradburn NM. (1969). *Structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine.
- Campbell, D., Converse, P., & Rogers, W. (1976). *The quality of American life*. New York: Sage.
- Chang, W. C., Osman, M. M. B., Tong, E. M. W., & Tan, D. (2011). Self-Constraint and Subjective Wellbeing in Two Ethnic Communities in Singapore. *Psychology*, 2(2), 63–70.
- Davern, M. T., Cummings, R. A., & Stokes, M. A. (2007). Subjective wellbeing as an affective-cognitive construct. *Journal of Happiness Studies*, 8, 429–449.
- DeNeve, K. M., & Cooper, H. (1998). The happy personality: A meta analysis of 137 personality traits and subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 124, 197–229.
- Diener, E. (1984). Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 95, 542–575.
- Diener, E., & Diener, C. (1996). Most people are happy. *Psychological Science*, 7, 181–185.
- Diener, E., Suh, E. M., Lucas, R. E., & Smith, H. L. (1999). Subjective well-being: Three decades of progress. *Psychology Bulletin*, 125, 276–302.
- Lu, L. (2006). "Cultural Fit": Individual and societal discrepancies in values, beliefs, and subjective well-being. *The Journal of Social Psychology*, 146(2), 203–221.
- Lu, L., & Gilmour, R. (2004). Culture and conceptions of happiness: individual oriented and social oriented swb. *Journal of Happiness Studies*, 5, 269–291.
- Lucas, R. E., Diener, E., & Sub, E. (1996). Discriminant validity of well-being measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 616–628.
- Magus, K., & Diener, E. (1991). *A Longitudinal analysis of personality, life events and subjective well-being*. Paper presented at the 63rd Annual Meeting of the Midwestern Psychological Association, Chicago.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T., Jr. (1991). Adding liebe und arbeit: The full five-factor model and well-being. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 17, 227–232.
- Patterson, L. G., Forbes, K. E., & Peace, R. M. (2009). Happy, stable and contented: accomplished ageing in the imagined futures of young New Zealanders. *Ageing and Society*, 29, 431–454.
- Pavot, W., & Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 5, 164–172.
- Schimmack, U., Schupp, J., & Wagner, G. G. (2008). The influence of environment and personality on the affective and cognitive component of subjective well-being. *Social Indicators Research*, 89, 41–60.
- Şimşek, Ö. F. (2009). Happiness revisited: Ontological well-being as a theory-based construct of subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 10, 505–522.
- Stones, M. J., & Kozma, A. (1985). Structural relationship among happiness scales: A second order factorial study. *Social Indicators Research*, 17, 19–28.

A Meta-analysis of Relationship Between Subjective Well-being and Big Three Personality

CHEN Can-Rui; GAO Yan-Hong; SHEN He-Yong

(Psychology Department, South-China Normal University, Guangzhou 510631, China)

Abstract: The aim of this study is to explore the relationship between subjective well-being (SWB), big three personality, and the factors affecting this relationship. In the present study, 43 retrievable literatures including 16377 participants were reviewed. We found the following results: (1) Extroversion of EPQ had positive correlation with SWB, while neuroticism and psychoticism had negative. In comparison with foreign researches, the correlation between SWB, extroversion and neuroticism of Chinese participants were stronger. The conjunctions of personality and culture played an important role of SWB among Chinese participants. (2) The difference of SWB structure had no significant influence on correlation between SWB and big three personality. Therefore, the structure of SWB needs to be more standard and clearer. (3) The correlation between SWB and extroversion was regulated by age, while neuroticism and psychoticism were not. Finally, the results and direction of further research were discussed.

Key words: subjective well-being; Big Three personality; meta-analysis